



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Petra Příbylová

s názvem: Telerehabilitace jako vhodný doplněk ambulantní péče periferní parézy nervus facialis

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>80</b>

### Návrh otázek k obhajobě

1. V práci uvádíte, že Vachata a Sameš (2016, s. 218) ve své literatuře poukazují na to, že některá opatření nemají svá logická opodstatnění. O která opatření se jedná?

2. Píšete, že studie, ve které autoři zkoumali elektrostimulaci společně s běžnou rehabilitací, biofeedbackem a lymfodrenáží u pacientky s pooperační parézou n. facialis vyvrací tvrzení, že elektrostimulace nemá účinek. Jak je prokázáno, že nešlo o efekt ostatních typů intervence, které byly v kazuistice využity současně s elektrostimulací?

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Studentka dobře splnila zadání práce. Drobné nedostatky vidím v členění kapitol, stylistice a terminologii. U kazuistiky č. 1 bych v anamnéze očekávala důvod operace. U kazuistik č. 2 a 3 by bylo přínosné rozepsat detailněji průběh jednotlivých terapií a postupného zlepšení stavu. Cíle práce byly stanoveny jasně a přehledně. Kapitoly Diskuse a Závěr by mohly být zpracovány podrobněji a metodicky lépe. Literatura je dostatečně obsáhlá.

Jméno a příjmení: MUDr. Markéta Janatová  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis: .....  
Datum: .....