



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Štěpánka Černá

s názvem: Vliv časné fáze fyzioterapie u pacientů s totální endoprotézou kolenního kloubu

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

| | | |
|----|---|-----------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30) | 22 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20) | 18 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) | 8 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40) | 34 |
| 5. | Celkový počet bodů | 82 |

Návrh otázek k obhajobě

1. Většina Vašich probandů měla vysoký body mass index. Který z chůzových testů, jichž jste při hodnocení využívala, mohl tento handicap ve výsledku nejvíce ovlivnit?

2. Z jakého důvodu nebyla u druhé skupiny 5-ti probandů indikována včasná rehabilitační péče?

3. Kterou diagonálu z PNF byste použila, pokud byste chtěla u Vašich probandů posilovat m. quadriceps femoris pars lateralis?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce je zpracovaná kvalitně po obsahové i formální stránce a splňuje platné normy.

Závěry výsledků lze považovat za platné, vzhledem k tomu, že se tyto opírají o studie, které studentka k danému tématu vyhledala.

Z některých zápisů rozsahu hybnosti není jasné, je-li tento chybějící nebo přesahující normu, např. při extenzi kolene. Doporučila bych označit znaménkem, nebo popsat metodou SFTR.

Jméno a příjmení: Mgr. Petra Reckziegelová
Organizace:

Podpis:
Datum: