

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Metodika elektrotechnických měření pro učební obor elektrikář - silnoproud</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Robert Beckl</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	RNDr. Jan Jirátko
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	SPŠ Emila Kolbena Rakovník

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmět práce se jeví vzhledem k dosavadní praxi studenta jako průměrně náročné, což nijak snahu autora nesnižuje. Pro její vypracování byla nutná znalost značného množství literatury, z níž část byla studentovi již dříve známá, část znamenala časově náročné prostudování pramenů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zcela odpovídá zadání. Didaktická analýza učiva byla pečlivě provedena, výukové metody zhodnoceny, příručka byla vytvořena ve formě učebního textu dobře použitelného ve výuce učebních oborů a rovněž oborů ukončených maturitní zkouškou ve skupině oborů 26. Právě praktická využitelnost je velkým kladem hodnocené práce, počítám s tím, že bude široce využita i ve výuce na SPŠ Emila Kolbena. Oceňuji logické rozčlenění do kapitol a podkapitol odpovídající postupu při tvorbě odborného textu. Přestože autor si jako původní cíl stanovil vytvoření materiálu pro 2. i 3. ročník vzdělávání na střední škole, je redukce na 2. ročník vhodná, neboť jinak by byla práce příliš rozsáhlá.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu nemám výhrady, odpovídá cíli práce a obecným vědeckým principům. Z hodnoceného textu lze vyčíst, jaké metody autor použil, jejich výběr přitom zcela odpovídá zadanému tématu, výsledkům a závěrům.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce po odborné stránce odráží dlouholeté zkušenosti autora s výukou zpracovávaných témat. Odborná terminologie je správná, určité nedostatky jsou ve školské terminologii (např. učňovský místo učební obor). Jak osobní zkušenosti autora, tak podklady získané studiem odborné literatury byly využity k vytvoření výukového materiálu, který reflektuje současný stav poznání a je jednoznačně přínosem v oboru.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je dobrá, autor se pouze nevyhnul některým překlepům a drobným lexikálním nedostatkům. Srozumitelnost textu je výborná, Grafická úroveň práce je vysoká, vložené ilustrace v dostatečném rozlišení, členění textu přehledné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Prameny byly vybrány s ohledem na téma a zaměření práce vhodně, v rámci České republiky byly využity téměř všechny dostupné zdroje. Veškerá data a grafické prvky převzaté z literatury jsou řádně odlišeny od vlastního přínosu autora, odkazy na literaturu jsou kompletní. Citace jsou uvedeny v souladu s platnými normami.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Při celkovém hodnocení bakalářské práce jsem vycházel z její velmi dobré odborné úrovně a rozsahu, který bezesbytku pokrývá učivo 2. ročníku skupiny 26 ukončených závěrečnou zkouškou. Drobné nedostatky lze nalézt ve školských termínech a jazykové úrovni práce. Podstatné je, že práce splnila zadání, velkým kladem pak to, že její praktická část je velmi dobře využitelná ve výuce předmětu Elektrotechnická měření na středních školách.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.9.2018

Podpis: