

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce křižovatky U Kuchyňky x 9.května v Třebíči
Jméno autora:	Pavel Vrtal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Alena Strnadová; vedoucí technicko-správního oddělení
Pracoviště oponenta práce:	Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o.; pracoviště Třebíč

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o klíčovou, v současném stavu nevyhovující křižovatku z hlediska organizace tranzitní a místní dopravy dotýkající se rezidenčních čtvrtí Židovské Město (UNESCO), Podklášteří, Týn a Nehradov na severozápadním okraji Třebíče, proto téma práce je zvoleno velmi vhodně.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce zcela naplňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Veškeré teoretické úvahy, zvolené zdroje podkladů i metodologie vedoucí k předložení předmětné práce považují za správné.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na základě přesné a místně znalé analýzy podkladů spolu s využitím studií získaných znalostí a vhodným čerpáním z odborné literatury práce dospěla k věcně-obsahově velmi kvalitnímu dvouvariantnímu řešení rekonstrukce křižovatky ve stupni studie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Veškeré formulace i grafická úroveň předložené bakalářské práce je na vysoké odborné úrovni a naplňuje požadavky zadání v předepsaném stupni dokumentace.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Po prostudování předložené práce ji shledávám z hlediska výběru zdrojů a korektnosti citací za zdařilou bez problematických pasáží s vyváženým a efektivním využitím vlastních znalostí a dostupných, resp. oficiálních pramenů.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Smyslem práce bylo nalézt funkční technické řešení dispozice křižovatky vedoucí k zvýšení bezpečnosti a zlepšení dopravní propustnosti významného dopravního uzlu v lokalitě. Dvouvariantní dispoziční řešení rekonstrukce křižovatky v zastavěném území dává v praxi potencionálnímu investoru možnost volby, resp. zvážení pozitiv a negativ, a s tím související možnost otevření veřejné diskuze vedoucí k zvolení nejvhodnější a veřejností podporované varianty.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce dle mého názoru beze zbytku splnila své zadání. Obě varianty dispozice křižovatky, první - elipsovitá okružní, která plynule převede vozidla z dopravně zatížené vedlejší silnice III/35116 na hlavní silnici II/351 bez zbytečných prodlev, druhá varianta průsečná s odlehčovacím ramenem v odbočení z II/351 (ul.9.května) na III/35116 (ul. U Kuchyňky) a vysunutým středem pro otevření rozhledových poměrů jsou velmi zdařilé.

K celkově kladnému hodnocení posuzované práce mě vede přesvědčení, že obě řešení jsou v reálné dopravní praxi realizovatelná, a pro účely přípravy rekonstrukce silnice II/351 v úseku od Žerotínova nám. v km 62,920 po konec intravilánu města Třebíč v km 64,280, kterou má v plánu investic její správce KSÚSV,p.o. budou bez pochyby využity.

Jako případné téma k diskusi během obhajoby bakalářské práce navrhuji pokusit se dospět k výběru vhodnější z obou variant. Jako téma k projednání technického řešení navrhuji zamyslet se nad užitím jiného způsobu odlišení poježděného prstence, resp. poježděných ostrůvků než dlažby z žulových kostek, které se v praxi přejížděním vozidly uvolňují a způsobují závalu ve sjízdnosti a bezpečnosti pozemní komunikace. Užití dlažby z žulových kostek je problematické i z hlediska zimní údržby komunikací, neboť během pluzení radlice vozidla správce komunikace zachytává o veškeré nadměrné vyčnívající prvky nad niveletu vozovky a dochází ke kolizím a škodám jak na vozidle ZÚ, tak na celistvosti povrchu předmětných poježděných ploch.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.9.2018

Podpis:

