

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Absolutní odměřovací systémy úhlu a polohy
Jméno autora:	Kristián Kraevski
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky, biomechanika a mechatroniky
Oponent práce:	Ing. Martin Nečas MSc. PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadané téma bylo náročnější především z hlediska nutnosti realizovat reálné hardwarové zařízení. Bylo nutné si nastudovat velké množství dodatečného materiálu a seznámit se s technologiemi, se kterými se během studia standardně nepracuje.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání závěrečné práce obsahovalo celkem čtyři body. Všechny body byly zcela splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup i metody řešení vedly ke splnění vyčteného cíle a lze tak konstatovat, že student zvolil vhodný postup.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na dobrá. Některé pasáže by si však zasloužily důkladnější zpracování, především experimentální část popsaná v kapitole 6 mohla být rozvedena více do hloubky a kapitola popisující obecně komunikační protokoly je nedostatečně rozsáhlá.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická úroveň práce je dobrá, zvláště bych ocenil autorovu schopnost myšlenky prezentovat jasně a zřetelně, což v dnešní době není rozhodně samozřejmost. Rozsah práce je vzhledem k náročnosti tématu zcela akceptovatelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez komentáře – v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Práce splnila zadané cíle a výsledkem je rešerše, popisující aktuální problematiku absolutních odměřovacích systému polohy a úhlu. Současně je vytvořená práce základem pro integraci čidel s protokolem Endat22 pro přímé využití na procesorové platformě Texas Instruments TMS320F28379D. Jediná podstatnější výtka je k autorově pracovnímu nasazení, které zapříčinilo značné vypětí sil při finalizaci této práce. Kvalita dosažených výsledků přesto jednoznačně dokazuje autorovu schopnost samostatně a tvůrčím způsobem řešit technické úkoly v oblasti mechatroniky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.8.2018

Podpis: Martin Nečas