

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Softwarové nástroje pro řízení projektů a týmovou spolupráci
Jméno autora:	Veronika Benešová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bylo voleno jako lehčí a obecněji zaměřené a to z důvodu, že studentka absolvovala studijní program TZSI, v rámci kterého nenavštěvovala specializované oborové předměty.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní poslání práce bylo splněno. Studentka zmapovala vybrané softwarové nástroje podporující klíčové funkcionality projektového řízení – samotný management projektu, sdílení obsahu, komunikaci projektového týmu. Výhrady mám k nedostatečně hloubce provedené analýzy a srovnání, dále pak k chybějící syntéze poznatků a formulaci doporučení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci v průběhu aktivně konzultovala. Její strukturu a směřování řešení bylo třeba částečně korigovat. Práce byla odevzdána v předem dohodnutém termínu, všechny připomínky však nebyly zapracovány.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je psána dosti ze široka, což má za následek, že jednotlivé pasáže jsou zpracovány pouze povrchně. Některé části teorie nejsou příliš důležité pro naplnění hlavního cíle práce. Praktická část se zaměřuje na analýzu vybraných nástrojů, zajišťujících podporu projektových týmů ve třech oblastech – projektové řízení, sdílení obsahu, komunikace v týmu. Studentka se soustřeďuje na popis funkcionalit jednotlivých nástrojů, zejména pak softwaru MS Project, k němuž měla přístup a prošla školením k tomuto nástroji. Ostatní nástroje jsou popsány opět jen velice stručně. V analýze se zaměřuje především na základní obecnou charakteristiku produktů. Chybí mi detailněji provedené srovnání jednotlivých nástrojů, identifikace jejich hlavních silných a slabých stránek. Dále jsem postrádal kapitolu, která by byla syntézou načerpaných informací, která by problematiku zobecňovala a formulovala doporučení, jak postupovat při výběru vhodných nástrojů, na co se soustřeďovat, jaké zásady dodržovat při jejich využívání v projektovém týmu. V těchto částech vidím hlavní přínos takto obecně pojatých prací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána jasně a srozumitelně, ovšem také dosti povrchně a byla by vhodná větší odborná hloubka. Problematická je v některých částech nejasná struktura práce. V práci se objevuje pouze minimum chyb. Grafická úroveň práce je na dobré úrovni. Rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka použila relevantní informační zdroje, které v práci uvedla v souladu s citačními pravidly a zvyklostmi. Jejich počet je pro bakalářskou práci tohoto typu dostačující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka se v práci zaměřovala na obecnější téma analýzy softwarové podpory projektového managementu. Z práce je patrné, že se jí podařilo dobře se zorientovat v této oblasti a detailně se seznámit především s nástrojem MS Project.

Hlavní problém vidím v povrchním zpracování jednotlivých částí a chybějícím bližším srovnáním jednotlivých charakterizovaných nástrojů. Postrádám taktéž kapitolu, která by dílčí informace syntetizovala a formulovala by doporučení pro volbu, implementaci a efektivní využívání těchto nástrojů. V tom spatřuji stěžejní přínos takto pojatých prací.

Ve finálním hodnocení přihlížím k tomu, že se jedná o stupeň bakalářský a že studentka neabsolvovala specializované oborové předměty a musela se tak v problematice zorientovat prakticky sama. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocení D – uspokojivě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Na straně 37 uvádíte: „V MS Project je možné i řízení financování, které je ale složité a časově náročné a byla by potřeba dalšího zaměstnance na samostatné řízení financí, proto se využívá pouze na sledování celkového rozpočtu.“ Vysvětlete nám prosím tuto funkcionalitu a její přínosy. Proč je tak náročné její využívání?
2. Na str. 42 uvádíte: „Úschovna je nejpoužívanější systém pro jednorázová sdílení dat až do 300 MB zdarma!“ O co se opírá toto vaše tvrzení?

Datum: 13.8.2018

Podpis:

