



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Kryštof Novotný
Vedoucí práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Android aplikace DayWork.cz: návrh UI a aplikace pro firmy
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 11. 1. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání práce vychází z potřeby firmy DayLight provozující portál DayWork.cz. Práce je částí týmového řešení projektu mobilní aplikace.</p> <p>Zadání je na bakalářskou úroveň svým rozsahem a složitostí náročnější -- zahrnuje návrh UI pro obě aplikace (brigádníci a firmy) i implementaci aplikace pro firmy.</p> <p>Zadání považuji za splněné, byť aplikace nebyla v některých ohledech zcela dotažena. Vzhledem k rozsahu zadání a bakalářské úrovni je však odvedená práce více než dostatečná. Rozsah textové části práce je též dostatečný, všechny části jsou relevantní a hodnotné.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	75 (C)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Struktura práce je přehledná, obsahuje všechny důležité části, pouze v abstraktu by bylo dobré trochu rozvést i dosažené výsledky. Cíle a metodika jsou přehledně popsány, též je jasně vymezena pozice práce vzhledem k ostatním částem projektu. Řešení úkolu je provedeno systematicky a systematicky je též zdokumentováno. Nechybí nezbytné testování a na závěr formulace práce do budoucna.</p> <p>Typografická úroveň je v pořádku, pouze drobné nedostatky. Jazykově je práce na střední úrovni. Mám výhrady ke skloňování cizích termínů ("Vytvor???m wireframy podle usecasu?") a některým nepřesným formulacím (co to znamená, že je aplikace "profesionální"?) a drobným překlepům. Práce má drobné typografické nedostatky, zejména v podobě přeteklých řádků, nesprávné velikosti pomlček a dělení slov. Některé technické názvy nejsou vysazeny monospace fontem (např. strana 9).</p> <p>Vzhledem k povaze zadání je většina zdrojů on-line. Zdroje jsou řádně používány v textu.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Výsledkem práce je jednak grafický návrh obou aplikací a implementace aplikace pro firmy. Výsledný kód je dobře strukturovaný, aplikace byla předvedena zákazníkovi, který byl celkově spokojen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

K úplnému dokončení a nasazení v praxi zatím nedošlo, zejména z důvodů na straně zákazníka. Potenciál výsledná aplikace na úspěšné provozování ale jednoznačně má.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student přistupoval k řešení zodpovědně a aktivně, pravidelně konzultoval a v průběhu řešení též prokázal schopnosti týmové práce a komunikace se zákazníkem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student odvedl hodně práce, která je ze softwarově-inženýrského hlediska zdařilá svými výsledky i postupem řešení. Celkový výsledek kazí pouze jazykové a typografické nedostatky zpracování.

Podpis vedoucího práce: