



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Kryštof Novotný
Oponent práce: Ing. Jan Blizničenko
Název práce: Android aplikace DayWork.cz: návrh UI a aplikace pro firmy
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 4. 2. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student v práci vhodně popisuje stanované cíle práce a tyto cíle také svojí prací splnil - navrhl wireframy aplikace, popsal use cases a vytvořil Android aplikaci, ve které tento design implementuje. Největší výhrady mám k rozsahu písemné práce - počet stran je pouhých 28. Navzdory tomu jsem nezjistil, že by v práci opomenul něco podstatného popsat, vysvětlit nebo ukázat.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	30 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Rozsah písemné práce je velice podprůměrný - obsahuje od úvodu po literaturu (včetně) 28 stran. Student však má práci přehledně dělenou a obsahuje vše podstatné pro pochopení cílů, problematiky, důvodů rozhodnutí studenta i implementace. Práce obsahuje obrázky, na kterých například student ukazuje důvody rozdílů v designu webové a mobilní aplikace. Práce však neobsahuje žádné UML (ani jiné) diagramy, které by mohly být užitečné například pro vysvětlení implementační části. Práce obsahuje velké množství překlepů, jako jsou například chybějící mezery mezi slovy, zdvojená písmena ("implementovaný kolegoou") nebo chybějící čárky v souvětích. Na některých místech se vyskytují anglické pojmy, které by bylo snadno možné nahradit českou variantou ("správa dependencies" -> "správa závislostí"). Student vhodně uvádí zdroje své práce a na tyto zdroje v textu správně odkazuje, avšak u některých zdrojů (u webových článků a softwaru) v seznamu literatury neuvádí autory ani typ zdroje.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Student vypracoval a přiložil velké množství wireframů - nákresů a návrhů uživatelského rozhraní aplikace, stejně jako přikládá implementaci firemní části aplikace. Tato implementace je zcela funkční po všech stránkách požadovaných po studentovi (student měl implementovat GUI a navigaci v něm, avšak některé akce v tomto GUI nemají, v souladu se zadáním, žádný efekt). Jedinou mojí výhradou k implementovanému rozhraní jsou některé prohřešky, jako chybějící odsazení obsahu od hran displeje telefonu (text je "nalepený" na strany displeje), případně přepínače (checkboxy a radio buttony) bez jasného popisku nebo ikonky (tedy není možné jasně určit, k čemu vlastně takový přepínač slouží). Návrhy (wirefram) těmito neduhy netrpí, jen výsledná implementace. Další polehčující okolností je, že vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, student ještě neprošel magisterským předmětem Návrh uživatelského rozhraní (MI-NUR).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Student tuto práci vypracoval souběžně s dalšími studenty, jejichž společným cílem je implementace mobilní aplikace k webovému portálu daywork.cz, sloužícímu pro hledání brigád studenty a brigádníků zaměstnavateli, přičemž se aplikace dělí na část pro brigádníky a část pro firmy. Obě tyto části mají jednotný design navržený právě Kryštofem Novotným. Díky práci všech těchto studentů je výsledkem zdařilý prototyp mobilní aplikace, jehož další vývoj může vést k produkčnímu nasazení a tím praktickému využití.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Aplikace je určena pro operační systém Android. Pokud by bylo potřeba vytvořit aplikaci i pro iOS, měla by tato aplikace nějaké rozdíly v GUI? Zdůvodněte proč ano nebo ne.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

I přes nedostatky v písemné části, zejména rozsahu práce, student splnil stanovené cíle a předložil návrhy aplikace a jejího použití, jakožto i funkční prototyp spustitelný na systému Android.

Podpis oponenta práce: