

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Efektivnost fotovoltaiky na panelovém domě
Jméno autora:	Daniel Miškovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Tomáš Podivínský
Pracoviště oponenta práce:	FEL K13116 / Panasonic Electric Works Europe AG

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bez komentáře	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bez komentáře	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen dle pokynů zadavatele/vedoucího.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je celkem slušně zpracovaná, nicméně nijak nevybočuje z řady. V některých částech se pak objevují chyby a nelogičnosti a nepřesnosti nebo značná zkresení. Např.:	
<ul style="list-style-type: none"> - Kap. 2.1 (str. 17): - - Denní spotřeba kotelny 29,5 kWh a přitom (o řádek níže) průměrný odběr kotelny 1,5 kWh. - - Stejný provoz výtahů v létě a v zimě. (není zohledněno období dovolených) - Kap 4.3 (str. 35): Předpokládaný roční nárůst cen energií o 1% pro příštích 25 let je velmi konzervativní odhad, který neodpovídá aktuálně dostupným informacím. - Kap. 4.3.1 (str. 36): Považovat investici s ROI 21 let při životnosti 25 let za vhodnou pro realizaci je diskutabilní. (Je zde příliš mnoho neznámých které mohou výsledek zhoršit.) 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsem postrádal seznam použitých zkratk a vysvětlivky u některých vzorců. Po stránce jazykové se v práci najde o dost víc překlepů a pravopisných chyb, než je obvyklé.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez větších výhrad.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vše potřebné je řečeno výše.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Dotaz na studenta:

V kapitolách 4.3.2 a 4.3.4 diskutujete možnost že by bytové družstvo bylo plátcem DPH. Jaké další ekonomické důsledky by pro družstvo (potažmo pro jeho členy) mělo, kdyby se družstvo plátcem skutečně stalo? Mohlo by to nějak ovlivnit i rozhodování o investici do fotovoltaiky? (Pokud ano, jak?)

Datum: 18.6.2018

Podpis: