



České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

Technická 2, 166 27 Praha 6, ✉ mrkvick@fel.cvut.cz , ☎ 224353308

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Kateřina Zaiblová

Název práce: Finanční analýza firem v energetickém sektoru

Jméno oponenta: Ing. Michaela Lachmanová

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zvoleného postupu řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shrnutí výsledků a formulace závěrů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou a dalšími prameny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální vzhled a struktura práce (normy, předpisy)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní zdůvodnění zejména při hodnocení A nebo F:

Studentka ve své práci uvedla metodiku finanční analýzy firem a následně ji aplikovala na několika firmách z energetického sektoru. V první části zpracovala metody finanční analýzy, ukazatele rentability, likvidity a v druhé části následně tyto ukazatele spočítala pro uvedené firmy. V závěru práce poté porovnávala jednotlivé firmy a jejich ekonomický stav. Výsledky analýzy jsou přehledné a celkem rozumně zpracované.

Přesto práci považuji za šitou horkou jehlou, psanou v krátkém čase a odbytou. Některé formulace jsou nepřesné, jiné matoucí (viz otázky). Formulace typu „data o společnosti najdete pouze v tabulce“ (str. 30) považuji za přinejmenším nevhodné. I když je text rozumně a logicky strukturován, je v něm řada překlepů a chyb. Není jasné, které výkazy studentka zpracovala, kapitola 4 by si zasloužila obsírnější úvod, který by vysvětlil, proč byly zrovna tyto firmy podrobeny analýze a ze kterých zdrojů dat studentka čerpala.

Taktéž není jasné, jak byly výroční zprávy získány (chybí uvedení zdroje). Nelze tedy ověřit, zda výpočty jsou správné a výsledky validní. Tento fakt mj. souvisí s mým posledním komentářem k práci, týkajícím se formální stránky, neboť uvedení zdrojů není příliš v souladu se standardy a nevyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě práce:

1. Na straně 13 uvádíte, že se očekává, že vyrovnaní pasiv vyústí do snížení ekonomického prospěchu. Co jste tím měla na mysli?
2. Vskutku považujete vlastní kapitál za zbytkovou část financování podniku? (Rozdíl mezi aktivy a dluhy, str. 13.)
3. Proč jste si vybrala k analýze právě tyto firmy?
4. Z jakých období byly výkazy brány? Které informace jste měla k dispozici? Měla jste i jiné výkazy, které jste jen nezpracovala?

Navržená výsledná známka: D - uspokojivě

V Praze dne 12.7.2018

podpis oponenta práce