



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Aneta Landecká

s názvem: Laboratorní morfologické vyšetření tkáně tlustého střeva

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	38
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>91</b>

### Návrh otázek k obhajobě

1. Liší se histologický obraz různých částí tlustého střeva?

---

2. Lze nějakým (specifickým) barvením odlišit normální (fyziologickou) tkáň od tkáně chorobně změněné a od tkáně zasažené nádorem?

---

3.

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Studentka se aktivně připravovala k jednotlivým konzultacím, které probíhaly zprvu 1x měsíčně a s postupem času se jejich frekvence zvyšovala. Na každou konzultaci přišla připravená, otevřeně vnímala kritické připomínky k práci a připomínky aktivně do textu zapracovávala včetně dohledání další literatury a její kompozice do textu.

Vlastní text je dle mého přehledný, ucelený a srozumitelný. Zcela odpovídá požadované úrovni bakalářské práce.

Teoretická část shrnuje jednak obecné znalosti o tkáních a jejich nádorových variantách (přinejmenším v terminologické úrovni), co se týče vlastního tlustého střeva, pak jsou tyto oblasti zpracovány podrobněji. Co se týče teorie vlastní laboratorní práce, pak jsou v textu obsaženy určité varianty pracovních postupů tak, jak bývají na některých pracovištích standardně používány.

Praktická část obsahuje jednak popis odběru materiálu, tak i jeho následné zpracování v laboratoři. Vše doplňují fotografie vzorků, které vyhotovila studentka sama. Vlastní odborné hodnocení vzorků neprováděla, pouze konzultovala se specialisty. Její hodnocení vzorků se omezilo pouze na posouzení kvality zpracování materiálu, čitelnosti jednotlivých struktur a odlišení jednotlivých fyziologických a chorobných částí stěny tlustého střeva.

Diskuze práce je vedena převážně v obecné rovině jako polemika s literaturou (resp. srovnání postupů uvedených v literatuře s moderními postupy užívanými v laboratoři) a rovněž v rovině ekonomické, kde studentka srovnává výhody a využití určitých metod zpracování tkáňových vzorků. Vzhledem k zadání a stanovení cílů práce (tedy zhotovení kvalitních histologických preparátů tkáně tlustého střeva) je tato diskuze zcela dostačující a dle mého názoru obsahuje vše, o čem se na dané téma v daném omezení diskutovat dá.

Práci hodnotím stupněm A - výborně a doporučuji k obhajobě

Jméno a příjmení: MUDr. Radek Matlach

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis: .....

Datum: .....