

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přístupnost webových stránek FEL ČVUT
Jméno autora:	Thien Trang Vu
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136 Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava
Pracoviště oponenta práce:	Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Z mého pohledu se jedná o zadání typu výběr vhodné metody a její následná aplikace na jedné konkrétní oblasti. V tomto případě vyhodnocení přístupnosti webových stránek a návrh jejich vylepšení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Drobnější výhrady mám k rozsahu textu několika kapitol. Například kapitola 3.1.5 mně přijde velmi zjednodušená. Nevím, jestli například tvrzení "má globální charakter" bylo pro samotnou práci důležité. Obecně bych u celé kapitoly 3.1 očekával alespoň krátkou praktickou ukázkou aplikace metodiky, abych získal konkrétnější představu o tom, co a jak se vlastně v metodikách řeší a nemusel si detaily dohledávat až v kapitole s výsledky šetření. Na konci kapitoly 3.2 bych očekával shrnutí celkového stavu a třeba posouzení, na jaké úrovni stránky jsou. Také by se hodilo porovnání se stránkami jiných fakult a univerzit. V kapitole 5 pak postrádám výstupy post-test dotazníku. Zatímco pre-test dotazník je u každého účastníka uvedený, výstupy post-testu mně v práci chybí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá potřebám práce a očekávaným výsledkům. Z výstupů vyplývá, že studentka k celé práci přistoupila velmi svědomitě a práce ji bavila.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka musela nastudovat různé metodiky hodnocení dostupnosti webů a ty následně promítnout do své praktické části. Ve většině případů se jedná o nové poznatky, které rozšiřují ty vyučované v rámci studia. Také se musela podrobněji seznámit s problematikou osob se specifickými potřebami, aby správně chápala a interpretovala jednotlivé body metodik.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Kvalita textu je na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje odpovídají požadavkům a potřebám práce. Citace jsou použity korektně a dle používaných zvyklostí.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce jsou konkrétní podklady pro změnu fakulního webu. Jejich praktická aplikace do reálného prostředí je ale v rukou fakulního webmastera, což může fakticky znamenat, že ne všechny navržené úpravy budou zapracovány. Viz obsah kapitoly 4.4.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je zpracována pečlivě. Je škoda, že odevzdaný text není v některých částech zpracován podrobněji. V této podobě je určen spíše pro čtenáře, kteří mají s problematikou již nějakou zkušenost. Výhledem k připomínkám ji nakonec hodnotím známkou B-velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě. K práci mám následující otázky:

- 1) Jak je na tom web naší fakulty z hlediska srovnání s jinými univerzitami a fakultami v České republice, případně ve světě?*
- 2) Vzhledem k tomu, že testování probíhalo se slabozrakými uživateli, zajímalo by mě, jaký dopad by měly navržené změny i na uživatele s jiným typem postižení, které zmiňujete v kapitole 2.2. Nemůže v některých případech nastat situace, že požadavky různých typů postižení povedou k protichůdným návrhům na úpravu stránek?*
- 3) Zdá se mně, že celá řada hodnocení a konstatování je subjektivní. Například hodnocení „příliš průhledné pozadí,“ uvedené v kapitole 3.2.2.13 nebo hodnocení participantů stylem „uvolněný, zbrklý.“ Lze tyto skutečnost jednoznačně kvantifikovat tak, aby jiný hodnotitel došel ke stejným závěrům? Nemůže subjektivita ovlivnit celkové hodnocení?*
- 4) Jaký vliv na celkové hodnocení dostupnosti má „nezapracování“ některých navržených úprav do fakulního webu. Jedná se o zásadní „prohřešky“ nebo jen spíše drobnější, které nebudou procházení webu postiženým nijak zásadně komplikovat?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2018

Podpis: