

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PROJEKT VZÁJEMNÉ KOMUNIKACE SYSTÉMŮ KNX A TECOMAT FOXTROT
Jméno autora:	ŠKRABSKÁ Sabina Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	TZB
Oponent práce:	Doc. Ing. Bohumír Garlík, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra TZB

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzájemná komunikace dvou filosoficky odlišných systémů pro domovní instalace je sám o sobě náročný a v praxi ne triviální úkol. Zadání porovnat a propojit tyto systémy i prakticky považuji za náročnější zadání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomová práce „PROJEKT VZÁJEMNÉ KOMUNIKACE SYSTÉMŮ KNX A TECOMAT FOXTROT“ strukturou i rozsahem zpracování plně odpovídá zadání, které autorku vedlo logicky od zevrubného popisu obou systémů přes porovnání jejich možností jednotlivě až po praktickou část realizace propojení obou systémů včetně argumentace přínosů tohoto propojení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí lze práci hodnotit jako velmi dobrou s drobnými výtkami k některým kapitolám, jako je například 5.6 Instalace, která buď mohla být vypuštěna, nebo by naopak mohla být detailnější a dále strukturovaná, aby problematiku instalace postihla technicky úplněji. Také uvedení cenových relací pouze některých komponentů je v kontextu kapitoly 5.8 Funkce panelu překvapivé a v kontextu celé práce poněkud osamocené. Na druhou stranu to ukazuje, že se autorka zabývala nejen technickou stránkou obou systémů, ale i ekonomikou jednotlivých řešení, což je v praxi nakonec jeden z nejdůležitějších ukazatelů	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Autorka prokázala jak schopnost zpracovat problematiku studiem literatury do velkých podrobností, tak i dobře využít svých praktických znalostí získaných během studia problematiky řídicích systémů. Svoji schopnost širšího nadhledu na problematiku prokázala samostatným kritickým hodnocením jednotlivých systémů a konstruktivním hledáním oblastí jejich přednostního využití. Takový přístup v reálné inženýrské praxi je od absolventů oboru Inteligentní budovy i očekáván.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí lze práci hodnotit jako velmi dobrou pouze s drobnými výtkami ke dvěma kapitolám: Kapitola „5.6 Instalace“, která buď mohla být v tomto místě vypuštěna, nebo by naopak mohla být detailnější a dále strukturovaná, aby problematiku instalace postihla technicky úplněji. Také uvedení cenových relací pouze některých komponentů je v kontextu kapitoly „5.8 Funkce panelu“ překvapivé a v kontextu	

celé práce poněkud osamocené. Na druhou stranu to ukazuje, že se autorka zabývala nejen technickou stránkou obou systémů, ale i ekonomikou jednotlivých řešení.

Po formální stránce je práce zpracována kultivovaně a standardně. Jazyková stránka práce je naopak od technicky popisného standardu trochu vychýlena směrem k populárnější a v některých větech až k reportážní formě. To na druhou stranu ukazuje, že autorka na tématu pracovala opravdu s osobním zaujetím.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autorka využila studijní prameny adekvátní k tématu, převážně firemní literaturu navíc dostupnou on-line a tedy skutečně aktuální. Citace a odkazy jsou korektní a bylo je možno v rámci oponentury i zkontrolovat. Což vede i k poslední drobné výtce oponenta: v kapitole „5.2 Analogový a digitální signál“ je díky použití citovaného odkazu použita zmínka o „analogovém přenosu“, která je tu nadbytečná a čtenáře trochu matoucí. Vlastní „přenosy“ jsou u obou systémů pouze digitální. Mělo zůstat pouze u zpracování vstupního nebo výstupního analogového signálu.

Další komentáře a hodnocení

Zadání práce nepředpokládalo vypracování nových poznatků či faktů. Za nové však lze v hodnocené práci považovat samotné úsilí autorky popsat a na závěr i zrealizovat vzájemné propojení systémů KNX a Foxtrot byť jen na demonstračním panelu, ale s reálnými prvky používanými ve skutečných instalacích. Autorka se dostala svojí prací na dobrou startovací pozici pro praxi a bude jenom dobře, pokud v tomto směru bude pokračovat a rozvíjet jej i ve svém budoucím profesním životě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na hodnocené práci oceňuji zejména autorčinu schopnost kritického porovnání a posouzení aplikovatelnosti zmíněných dvou systémů a dále hledání nových kvalit a praktického ověření výhod, které vzniknou jejich propojením.

Otázka k obhajobě by mohla být, zda má autorka nějaký osobní názor na to, kterým směrem by se měly systémy pro řízení budov obecně vyvíjet v kontextu nových výzev, které přináší pokroky v IT, telekomunikacích, senzorce i v kontextu změn hodnotových žebříčků a chování mladé nastupující generace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2018

Podpis: Ing. Jaromír Klaban