

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | Vytvoření aplikace pro účely demonstrace výhod a nevýhod použití microservices |
| <b>Jméno autora:</b>               | Vlastimil Krahulec   |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta elektrotechnická (FEL)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | 13136 Katedra počítačů   |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. Pavel Náplava   |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Centrum znalostního managementu  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                         |
| Práce se zabývá srovnáním dvou různých přístupů vývoje a provozu aplikací. Ukázková aplikace je spíše jednodušší a pro její tvorbu a zprovoznění nebylo nutné řešit složitější problémy. |                         |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                                    |
| Text je zpracován v některých částech spíše „minimalisticky“ a dovedu si představit, že větší míra detailu mohla být věnována například problematice koordinace microservices nebo diskusi testování aplikace.   |                                    |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> |                        |
| Student pracoval spíše samostatně. Koordinace probíhala v menší míře, ale to je dáno i tím, že se jedná o studenta kombinovaného studia.  |                        |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> |                  |
| Práce shrnuje klíčové pojmy a principy microservices. Některé části mohly být popsány i detailněji.  |                  |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>   |                        |
| Práci se vyskytuje několik překlepů. Také bych doporučil pro závěrečný text použít existující šablonu LaTeXu nebo s jí alespoň inspirovat. Výsledný text by byl přehlednější. |                        |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                    |
| Množství zdrojů a jejich využití považuji za dostatečné a odpovídající požadavkům.  |                    |

|  |
|--|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b>   |
| <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |
| K práci nemám žádné další připomínky.  |



## POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Škoda, že práce není v některých částech zpracována podrobněji. Mohl by to být zajímavý výukový materiál. Proto práci hodnotím známkou C-dobře a doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2018

Podpis: