

## Oponentura diplomního projektu.

Autor: Miroslava Mihalčinová

Ateliér: Doc.ing.arch.Petr Suske, CSc

Název: CENTRUM OBCE ČIERNE NAD TOPLŤOU

### 1. ZADÁNÍ.

Autorka si dala za cíl vytvořit pro obec Čierna nad Topľou místo v centru obce, kde by se mohli setkávat občané všech věkových kategorií od batolat až po seniory. Současný stav, autorka sama rodačka z této obce, vnímá jako neuspokojivý, centrum obce tvoří dva kostely s ohraničenými pozemky, stanice autobusu a park.

Zatraktivnění centra navrhuje formou dostavby nových objektů, které by svojí funkcí obohatily společenský život obce. Navrhuje postavit radnici, společenské centrum a dvojdomky se startovacími byty. Součástí návrhu jsou sady a zahrady.

Zahuštění zástavby centra objekty s prostory pro setkávání občanů a jejich propojení se stávajícími církevními stavbami a pozemky, je dobrou myšlenkou a rozhodně by oživilo život v centru obce.

### 2. URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ.

Obec je dobře dopravně napojena, je na hlavním dopravním tahu mezi okresním Vranovem nad Topľou a krajským městem Prešov. V obci je i železnice, ale zastávka je daleko od centra. Část občanské vybavenosti jako je škola druhého stupně, lékař, lékárna a pošta, jsou v sousední obci Bystré.

Navrhované řešení centra vychází ze stávající zástavby podél hlavní silnice. Do čela zastavovaného trojúhelníku umísťuje autorka budovu radnice. Podél silnice kulturní centrum a bytové domky, které se nachází v klidové části s kostely. Centrální prostor je doplněn o dětské hřiště, ovocné sady a zahrádky.

Urbanistický koncept zástavby považuji za zdařilý, odpovídající charakteru staveb v obci a to měřítkem, funkcemi i provozními vazbami.

### 3. DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ.

Dispoziční řešení jednotlivých objektů jsou jednoduchá, což odpovídá jejich velikosti se dvěma podlažími.

Objekt radnice je skutečně malý domek s nejnútnejšími prostory pro provoz radnice. Obsahuje dvě kanceláře a zasedací místnost s hygienickým zařízením. Dvoupodlažní startovací byty ve dvou dvojdomcích mají obytné přízemí s kuchyní a v patře ložnice. Největší objekt je kulturní centrum. Ve dvoupodlažním objektu je kavárna, knihovna, učebny, dílny a velký multifunkční sál. Dispoziční řešení je schematické a postrádám alespoň minimální gastro zázemí pro kavárnu a multifunkční sál. Očekával bych alespoň naznačený interiér těchto hlavních prostorů.

### 4. ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ.

Architektonické řešení jednotlivých dostavovaných objektů je téměř stejné. Všechny mají dvě podlaží, stejné členění oken, valbové střechy a použití falcovaného plechu na střechách. Obvodové zdi jsou upraveny omítkou, v některých případech doplněnou falcovaným

plechem. Celkově jsou objekty pojaty velmi minimalisticky, což v případě hmot a jejich uspořádání hodnotím kladně. Řešení fasád však považuji za příliš schematické až nudné. Členění fasád stále stejným modulem oken nevyovídá nic o funkci jednotlivých objektů. Centrum obce by jistě více oživilo kreativnější zpracování vnějšího vzhledu objektů. Postrádám i zmínku o barevném řešení.

#### **5. KONSTRUKČNÍ TECHNICKÉ ŘEŠENÍ.**

Diplomantka se nezmiňuje o konstrukčním řešení objektů, i když z výkresů se dá vyčíst, že jde patrně o zděný systém a dřevěné krovy. Technická infrastruktura popsaná není.

#### **6. ZÁVĚR.**

Diplomní práce je zpracována velmi pečlivě v části rozborové a analytické. Je vidět, že diplomantka velmi dobře zná historii obce a má jasnou představu o tom, co obec potřebuje. Proto v urbanistickém návrhu vidím silnou stránku práce. Umístění a měřítko objektů odpovídají potřebám a charakteru obce. Samotné architektonické řešení staveb však nenaplnuje ambice, které si autorka stanovila. Postrádám zdokumentování navržených staveb vizualizacemi, které by prokázaly, že navrhované řešení je správné.

Celkové hodnocení navrhuji: **C**

Datum: 8.6.2018

Oponent: ing. arch. Libor Habanec

