

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Stavebně technologický projekt GOLF, výtahová technika.</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Bc. Matouš Holý</b>   |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | K122   |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. Matěj Krupa, IWE  |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Metrostav a.s., divize 3                                       |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Zadání</b>                                       | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> |                         |
| Zadání závěrečné práce je průměrné náročnosti.      |                         |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s většími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> |                                    |
| Autor splnil obsahovou formu diplomové práce.  |                                    |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>                    |                |
| Autor se držel zadání. Výsledky jsou pochopitelné a způsob jejich získání transparentní. |                |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>  |                  |
| <i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>   |                  |
| Úroveň diplomové práce odpovídá znalostem studenta vysoké školy. Časovou strukturu realizace projektu by bylo možné optimalizovat s ohledem na počty předpokládaných pracovníků a skloubení pracovních procesů. Zařízení staveniště by bylo možné optimalizovat vzhledem k aktuálnímu počtu pracovníků a požadavku subdodavatelů. |                  |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> |                  |
| Diplomová práce je přehledná a srozumitelná. V některých částech méně detailní. Postrádám číslování tabulek a obrázků, na které je v textu odkazováno.  |                  |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> |                       |
| Seznam zdrojů je zpracován přehledně, autor již však v diplomové práci na zdroje neodkazuje.  |                       |

|   |
|---|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b>  |
| U doplňujícího tématu „rozšířené požadavky na výtahové prostory“ jsem čekal obsáhlejší dokument, ve kterém by byly řešeny konkrétní nabídky jednotlivých dodavatelů i přesto, že zde byl zdůrazněn konkrétní výběr dodavatele. Dimenze navrženého věžového jeřábu byla řešena pouze s ohledem na hmotnost nejtěžšího břemene, nikoliv vzdálenost uložení břemene od osy jeřábu. Nebyla řešena montáž a demontáž věžového jeřábu. Špatný návrh sládky materiálu na zařízení staveniště, zejména potom kontejnery pro zdivo. Skladování materiálu ve spodních patrech stavby přináší nutnost následných manipulací a časové náročnosti prováděných prací. |

Z výkresů zařízení staveniště a přiložené zprávy není patrné, kam bude odvážena zemina ze skryvky a výkopku. Dále jak je zajištěno rozšíření staveniště pro fázi ZS 3 v jižní části staveniště.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomant postupoval dle zadání, avšak některé části by si zasloužili detailnější zpracování, zejména potom doplňující téma „rozšířené požadavky na výtahové prostory“. Projekt zařízení staveniště by bylo možné optimalizovat a doplnit chybějící parametry.

Otázky k obhajobě:

- Zimní opatření pro realizaci této stavby s ohledem na technologii výstavby.
- Způsob montáže a demontáže věžového jeřábu (jaký mobilní jeřáb, jeho postavení, nosnost, zábory, časová a finanční náročnost)
- Alternativní způsob a požadavky dodávek a skladování materiálu na zařízení staveniště, případně využití konzolových ramp v jednotlivých patrech, stavební výtahy, apod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2018

Podpis: