

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Větrání a vytápění rodinného domu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Tuháček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Technických zařízení budov
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc Ing. Karel Papež, CSc
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra technických zařízení budov

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem ke skutečnosti, že v Zadání je zpracovávána profese vzduchotechniky a profese vytápění kde u obou profesí je nutno jednak uvažovat se vzájemnou spojitostí aby oba systémy pracovaly v pořádku a podle přání provozovatele je zadání náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání podle názvu bylo sice plněno, ale jsou v předložené práci chyby, které je nutno odstranit. Zadání je sice složitější ale odevzdaná a zpracovaná práce je velmi málo propracovaná a navíc jsou v práci chyby.. Bylo by nutné, aby se zpracovatel podíval na podobný projekt a tento by mu měl být vodítkem pro správné zpracování. zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student velmi málo konzultoval zpracovávanou problematiku a dá se říci že průběžně nekonzultoval a proto je v odevzdané práci řada chyb. Dá se říci, že na konzultace nebyl řádně připraven. Pokud se týká samostatnosti při vypracovávání je možno jenom sdělit, že by bylo třeba, aby student .se seznámil s danou problematiku a to jednak pro konzultace a jednak by bylo vhodné, kdyby si prošel podobné řešení v dobře provedeném projektu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odevzdané práce je slabší. Vyplývá to z malého množství konzultací a s malým seznámením s uvedenou problematikou. Dále výsledek odevzdané práce vyplývá i z toho, že student se málo seznámil s danou problematikou a to především v projektech, které si mohl prostudovat a mohl provést správné závěry a řešení	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková stránka je odpovídající. Z uvedené práce není patrné zda student používal literaturu a jakou. Jsou zde přiloženy firemní listy, které by měly dávat přehled o celkové problematice.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr pramenů o znalostech se z odevzdané práce nedá určit.. Nejsou uvedeny . Převzaté prvky sice dávají přehled o řešení.	

dané problematiky . Dle mého názoru předložená práce vzhledem ke složitosti problému obsahuje řadu prvků, které ale nejsou v práci uplatněny a nebo jsou uplatněny v malém měřítku Je zde řada chyb, které by mohly být odstraněny při podrobnějších konzultacích a při podrobnějším studiu literatury.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená práce obsahuje řadu chyb a má ještě daleko k bakalářské práci. Vzhledem ke skutečnosti, že ani neobsahuje práci s různými zdroji což vyvolává řadu chyb. Práci hodnotím

**E - dostatečně.**

Datum: 18.6.2018

Podpis: