

Oponentní posudek – bakalářská práce

Projekt : **Základní umělecká škola v Hradišti**

Autor : **Eliška Zatloukalová**

Atelier : Doc. Ing.arch. Miroslav Cikán

Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda

Datum : 18. 06. 2018

Urbanismus – místo stavby

Autorka navrhla svůj objekt jako součást širšího konceptu zástavby vytvářející nové lokální centrum předměstské zástavby Písku, navazující na původní náves obce Hradiště. Toto nové centrum doplňuje okolní čistě obytnou zástavbu o služby a veřejné stavby.

Poněkud nejasný je však urbanistický detail – návrh okolních ploch, stejně tak zde není řešeno dopravní napojení na komunikace – alespoň zásobování a servisní příjezdy k objektu.

Architektonické a dispoziční řešení

Umístění stavebního programu školy do dvou dvoupodlažních pavilonů okolo polouzavřeného dvora odpovídá měřítku okolní zástavby a jejímu venkovskému charakteru.

K dispozičnímu řešení domu bych však měl několik výhrad –

- Důsledné rozdělení suterenu a přízemí do dvou objektů s sebou nese zbytečné zdvojení toalet, a dalších provozů a technických místností u takto malého objektu.
- I samotnému provozu školy by prospělo propojení do jednoho celku minimálně v suterenu, aby bylo možné projít objektem suchou nohou za jakéhokoliv počasí.
- Propojení sálu směrem k foyer je značně potlačené, foyer i sálu by prospěla větší provázanost mezi sebou i vůči nádvoří.

Stavební a technické řešení

Na základě prezentovaných materiálů lze stavbu považovat za realizovatelnou. Práce je dokumentována dostatečným množstvím výkresů a detailů. Následují připomínky k jednotlivým profesím:

Statické řešení –

- Kombinace zděného stěnového systému a monolitických stropů se jeví jako vhodná pro daný účel. Poněkud obtížné stavební detaily by se pravděpodobně vyskytovaly v místě dilatací ve styku vzájemně přesahujících hmot 2. podlaží – ve styku dvou samostatně založených budov.
- Založení takovéto jednoduché stavby na desce spolu s ŽB stěnami suterenu považuji v běžných základových podmínkách za zbytečné. Postačovaly by zde nejspíše pasy spolu se stěnami z betonových probetonovaných tvárnic.

Stavební řešení / detaily –

- Za poněkud problematické považuji tloušťky navržených zděných konstrukcí – obvodovou stěnu 380 mm bez zateplení. Tato tloušťka vychází z laboratorních hodnot, v praxi je téměř nedosažitelná.
- Postrádám alespoň základní úvahu o akustice sálu (ale i dalších velkých prostor). Lze předpokládat, že pro provedení akustických opatření (podhledy ...) zde není dostatečná světla výška.

- Projekt je doprovázen dostatečným množstvím stavebních detailů dokumentujících zvolená řešení. Většina z nich vychází z běžných, často používaných detailů – bez pokusů o riskantní experimenty, což je v případě stavby pro daný účel určitě správné.
- Za nevhodné považují kombinovat u klempířských prvků lakovaný pozink (v tabulkách) a TiZn (ve výkresech) u klempířských prvků – předzvětralé TiZn plechy přitom existují v i antracitové, autorkou požadované, barvě a lze je použít na celou stavbu.
- Většinu použitých stavebních materiálů a povrchových úprav však považují za poměrně dobře volené s ohledem na charakter objektu i jeho uživatelů - maximální odolnost s minimální nutností údržby. Pouze Marmoleum není vhodnou krytinou do veřejných zatěžovaných prostor pro svoji náchylnost k opotřebení.

PBŘS

Bez připomínek. Jednoduchost řešení odpovídá jednoduchosti stavby.

TZB

Hloubka propracovanosti všech technických profesí, které autorka ve svém návrhu zmínila, je poměrně vyvážená. Opět několik připomínek k jednotlivým profesím :

Vytápění –

- Navržený systém vytápění deskovými radiátory a podlahovými konvektory je nejjednodušší možný. Je otázkou, zda ve velkých prostorách (zkušebny, ateliery ...) bude distribuce tepla dostatečně komfortní a rovnoměrná a zda by vytápění nemělo být doplněno např. sálavými panely apod.

Vzduchotechnika –

- Návrh předpokládá pouze větrání prostor v suterenu. Rozhodně bych však považoval za správné navrhnout i nucené větrání sálu, při kapacitě přes 100 lidí za téměř nezbytné.

Chlazení –

- Není zde navrženo. Vzhledem k charakteru provozu a předpokládané kapacitě sálu, případně i dalších prostor, by však určitě bylo vhodné navrhnout v budově i systém chlazení.

Kanalizace –

- Zde je správně navržena akumulací nádrž, přebytečná voda je likvidována vsakem. Není zmíněno využití vody pro zalévání, ale mělo by zde být.

ZOV

Zde se jeví použití věžového jeřábu o vyložení 55m na takto relativně malou dvoupodlažní stavbu jako poněkud zbytečné. Několik větších celků lze dopravit mobilním jeřábem, zbytek stavby je realizovatelný s jednoduchou mechanizací.

Celkový dojem a grafické zpracování

Množství a kvalita odvedené práce je na úrovni bakalářského stupně solidní, práce je doplněna i o návrh interieru a osvětlení. Autorka má předpoklady dál rozvíjet své schopnosti a nasbírat potřebné zkušenosti.

Jako hodnocení navrhuji B – velmi dobře. Přes výše uvedené výhrady dokázala autorka dovést svoji studii do realizovatelné podoby.

Ing. arch. Jiří Hejda