

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury
HODNOCENÍ bakalářské práce

jméno a příjmení: Hana Vymětalíková
datum narození: 1. 12. 1995

akademický rok / semestr: 2017/2018, letní semestr
obor: Architektura
ústav: Ústav navrhování I 15127
vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

téma bakalářské práce: Písek – Hradiště
Hospoda na návsi - Penzion s hospodou a zahradní restaurací

zadání bakalářské práce:

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Východiskem je studie hospody na návsi v Hradišti u Písku.

Cílem zadání je dopracovat stávající návrh - studii do stupně dokumentace ke stavebnímu povolení.

2/ Hodnocení

Objekt je situován uvnitř historické části obce Hradiště zapojené v prstenci obcí kolem města Písek.

Penzion s hospodou je ve studii řešen kompaktní formou vesnické zástavby, vytváří dvůr se zahradní restaurací.

Areál je sourodý, vyvážený a nabízí vstřícné prostředí, které se do vrstevnaté situace dobře zapojuje a stává se součástí vesnické struktury.

Během práce na studii studentka řešila prostorové vztahy lokality a hledala nejvhodnější umístění svého záměru. Vlastností vystavěné situace je uzavření návsi správnou hmotou, s očekávatelným tvarem štítu a sedlové střechy.

Struktura je navíc prostupná a navazuje kulturní dům, vytvářející další prostranství obce.

Jedná se o ucelený projekt, i když by bylo možné studii dále rozpracovávat a upřesňovat. Na dobré úrovni jsou grafické prezentace.

Z hlediska konstrukčního je celkové řešení na dobré úrovni bez hrubých chyb a osvědčuje se jako dostatečně průkazné pro realizovatelnost cílového řešení.

Dokumentace zpracovaná ve velkém rozsahu, a tak dává příležitost ke komentářům:

Založení objektu na pasech je správně řešení, otázkou je řešení spodní stavby, na jedné straně -2 PP, kde postrádám řešení pažení a proveditelnost bitumenových izolací v úzkém prostoru mezi výkopem a stavbou. Správné je uskákání základů pro části výše položené. Není zřejmé, zda je nutný tak intenzivní rastr monolitického skeletu, zda není jednodušší deska s vhodně rozmístěným stěnovým systémem. Hustota podpor v 2. PP je nadbytečná. Podkladní a konstrukční desky podlah by měly ležet na základových pasech a ne být dobetonovány k základovým pasům. Jinak se usmyknou, včetně na nich ležící hydroizolace.

To platí i o pár detailech stropních desek det 3., kde deska stropu musí být dotažena důsledně nad stěnu.

Detail 3. izolace, zvláště je-li bitumenová, musí být položena na tvrdém podkladu, nemůže uskakovat na tepelnou izolaci a být ukončena na až detailu, který spadá do dokončovací fáze celé realizace.

V podzemní stavbě není vhodné používat pálené cihly porotherm. Důvod: statika, vlhkost
Detail 10., 11 řešení je stavebně riskantní, izolace se na rozhraní TI a tvrdé desky usmykne. Izolace by měla chránit především spodní stavbu a její strop i v době výstavby. Další souvrství musí být kontinuální a souvisle krýt stavebně-fyzikální situace a sledovat superpozice vrstev a takt realizace stavby.

Detail 8 . to samé, hydroizolace má krýt stavbu – pracovní pojistná izolace na strop, případně na spádový beton je zároveň parobrzdou. Další izolace na EPS odvádí chladný déšť . Detail 7. žlab

umístěný mimo dům se v místě vertikální styrodurové desky usmykne, izolace má být pod EPS na spádové vrstvě. Viz výše.

Vítám kompletní tabulku souvrství s výpočty odporu. Celkem velmi přehlednou statiku a pevné řešení, i když je tam nosné konstrukce mnohde příliš.

TZB , chybí mi výpočet tepelných ztrát, dimenze topení, byť se jedná o výměník. Uvítal bych i alternativy, kombinace s VZT a rekuperací.

Postrádám v elektrice výpočet, byť přibližný - spotřeby el. energie a výpočet hlavního jističe.

Jinak je rozsáhlá dokumentace dobře zpracovaná, přehledná s velmi dobrým grafickým i textovým výstupem. Přesvědčivé jsou i vnitřní vizualizace interiéru a celkové řešení této části. Interiér je představen prostřednictvím materializace, návrhu osvětlení s představou technických vlastností svítidel a jejich zdrojů. Neztotožňuji se s použitými historizujícími světly a formálním členěním oken přidanou lištou. Nábytek mohl být představen i blíže.

Dům dle studie je postavitelný.

Oceňuji samostatnost, pracovitost.

Celek po dopracování ve stupni bakalářské práce vykazuje zajímavou pobytovou atraktivitu vně i uvnitř, práce vykazuje zřejmou přidanou hodnotu celku.

Vážím si nasazení při zpracování bakalářské práce, docela dobré oko a cit pro cílovou situaci, ke které hledá cestu v celku BP přesvědčivém poznávání řemesla.

Práce byla vypracována zcela samostatně, splňuje kritéria bakalářské práce.

Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě.

Navrhuji hodnocení: dobrý – C

V Praze 17. 6. 2018

Datum a podpis vedoucího BP