

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům ROKLINKA Pikovice
Jméno autora:	Andrea Ceralová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka byla aktivní a průběžně konzultovala. Svoji kreativitu soustředila na provoz domu a působení interiérů.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Osazení do terénu a architektonické působení objektu je nepřesvědčivé. Umístění na pozemku neodpovídá OTP. Eliminace jakýchkoli otvorů v západní stěně objektu přináší víc nevýhod, než výhod, ať z hlediska estetického, tak provozního. Členění severního průčelí popírá charakter současné obytné stavby. Prostorově je problematický prostor příkopu na jihu objektu, přístupný z 1.NP. Z hlediska dispozičního je vyloučené umístění WC přímo v obývacím pokoji, nemluvě o nešťastném oddělení kuchyně od OP spíží. Škoda, že na sklon střechy, vycházející ze sklonu terénu, nereaguje stupňování stropních kcí.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
ŽB konstrukce v nadzemních podlažích stavbu a její užívání komplikuje. Rodinný dům je živý organismus a měl by umožnit uživatelům např. úpravy el. rozvodů. Proč je balkon v 1.NP uložený na izonosníku tepelně izolovaný svrchu? Z hlediska TZB je vyloučen rozvod teplé vody ze suterénu do 2.NP bez cirkulace, nemluvě o vzdálenosti dřezu, kde by se vyplatil samostatný ohřev.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná, graficky zvládnutá. Věcné a jazykově odpovídá požadavkům bakalářské práce. Z hlediska obrazové stránky vyniká kvalita zpracování vizualizací, dodávající návrhu atmosféru.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce splňuje nároky na ní kladené. Práce je úplná a srozumitelná, graficky zvládnutá. Konceptní myšlenka je dobrá, ale nepodařilo se jí dále ve stejném duchu a kvalitě rozvinout. Přes množství výhrad k architektuře objektu i technickému řešení, zmíněnému v předchozím textu, považuji práci za obhajitelnou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2018

Podpis: