

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Pikovicích
Jméno autora:	Tomáš Velek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště oponenta práce:	FSv, ČVUT Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno ve všech částech, v technické části jsou drobné nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotový koncept ve vztahu k terénní konfiguraci není čitelný, idea je jen slovně popsána. Autor sledoval záměr rozdělit dům do dvou hmot, což se nezdá příliš ekonomické. Fasády působí díky použitým výrazovým prostředkům poněkud formálně.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorové řešení je proporčně vyvážené, s obvyklými vazbami. Otázkou k zamyšlení je absence závětrí (ochrana před deštěm a větrem). Chybějící znázornění parteru v kontaktu s jednotlivými podlažními respektive návaznost na terén ztěžuje snadnou orientaci v půdorysech. Nad podestou schodiště vedoucího z 1. PP do zádveří není dostatečná podchodná výška (1,75 m – také viz řez B-B) – lze ale jednoduše vyřešit. Hloubka hostinského pokoje 1,8 m je nedostatečná. Domácí práce respektive prádelnu navrženou v suterénu, bych doporučila umístit optimálně těsně u denní části v 1.NP. Z výkresu 2.NP není jasné, jak funguje dispozice v levé části domu (nad jídelnou), zda je odtud přístup na přilehlou terasu.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je neúplné, stavebně technické výkresy ani architektonický detail fasády nejsou dotažené, schémata základního rozvržení TZB jsou nečitelná jak v elektronické, tak tištěné verzi. Proč tak velké instalační jádro, které „dispozičně překáží“? Chybí rozvaha s umístěním osvětlovacích těles ovlivňujících interiér, schéma odvodnění střech a zpevněných ploch, koncept založení stavby (jako součást konstrukčního schématu), pečlivěji zpracovaná koordinační situace. Jak řešíte zastínění velkých prosklených ploch (jižní, západní fasáda, střecha)?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je ucelená, lepší čitelnosti a srozumitelnosti výkresů by prospělo kreslení parteru v bezprostřední návaznosti na jednotlivá podlaží, znázornění svažitého terénu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji velkoryse prostorově navrženou denní část, ve které díky částečnému propojení do prostoru krovu mohou všichni členové rodiny být spolu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: