

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Košíře</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anna Pavelková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Jan Pustějovský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<p>Neobvyklý, odvážný prostorový koncept rodinného domu na mnoha úrovních osazený na terénním zlomu doplněný o geometrizované terénní úpravy a expresivní venkovní schodiště. Některé momenty výtvarného řešení interiéru i exteriéru vzdáleně a možná podprahově odkazují na postmoderní tvorbu Maria Botty či Louise Kahna, či některé interiéry Alvara Aalta, chybí však přesvědčivost celku a větší důraz na kompozici, proporce a detail. Takto zvolený architektonický jazyk neodpustí ani chvilkovou rezignaci na scénografii, velkorysost a návrat k typizovaným řešením.</p> <p>Oceňuji kvalitu řešení interiéru společenské části – vymezení jednotlivých prostorů pro různé aktivity, vymezení a rámování výhledů.</p> <p>Nepřesvědčivě působí některé partie fasád. Celkový dojem kazí hlavně lodžie u rodičovské části a kuchyně. Neobvyklý koncept prostorové struktury by podpořila větší abstrakce a expresivní pojetí exteriéru. Zvolená estetika je bohužel dost univerzální, domu by slušela jasnější identita výrazu.</p> <p>Dům správně komunikuje s veřejným prostranstvím i stávajícím oplocením sousedního pozemku částečně v duchu principu „dům ve zdi“.</p> <p>Nejsem vůbec přesvědčen o užití dřeva na fasádách a plotě. Konceptu by slušela např. hrubá strukturovaná omítka kontrastující s omítkou hladkou – živou.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Prostorové řešení objektu je velmi otevřené, volné a nabízí příjemné momenty, průhledy, zážitky. Dispozice je neobvykle distribuována na několika úrovních. Přináší to potíže spojené se „životem na schodech“, vyžadující specifického klienta – jiný by si asi řešený pozemek stejně nepořídil. Je částečně kompenzováno výtahem. Schodiště také zabírá v interiéru dost místa.</p> <p>Provozní řešení objektu je přehledné, řazení dispozice je správné. V domě je dostatek úložných prostorů.</p> <p>V rodičovské části si umím představit větší propojení jednotlivých místností.</p> <p>Schodiště a transparentní stěna při schodišti by zasloužily větší pozornost, stejně jako výtvarně prostorové řešení stěny servisního zázemí v přízemí – integrovat dveře např. do obložení, aby se tolik neuplatňovaly, případně doplnit stěnu vestavěnými skříňemi a pokračováním kuchyně. TV kout by mohl mít možnost oddělení mobilní stěnou např. pro případ hosta. Chybí mi pracovna / pracovní kout.</p>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Konstrukční řešení je odpovídající komplikované prostorové struktuře – kompletní svíslé i vodorovné žb konstrukce. Drobné úpravy jsou ke zvážení (Uvažoval bych o nahrazení betonových sloupů v přízemí ocelovými subtilními, které by mohly ještě podpořit napětí v prostorové kompozici, žb stěny místo dvojice sloupů v patře...) Varianta s lokálními vyzdívkami keramickým zdívkem by asi přicházela v úvahu na základě posouzení ekonomiky.</p>	

Není mi jasné, proč jsou paušálně použity SDK pohledy, když můžou být presentovány pohledové betonové stropy. SDK bych užil pouze lokálně pro vedení TZB, osazení vestavěných nábytků či snížení výšky u malých místností. Kolem krbu by musel být nespalný povrch. Propracované je řešení okenních výplní, vč. barevného řešení. Schodiště má nepříjemně malý sklon 150/330mm!

Řešení TZB je racionální, dokumentováno úsporně jako generel, ale přitom přehledně. Postrádám např. zamyšlení nad aspekty udržitelnosti – splachování dešťovou vodou, zálivka, využití šedé vody, osazení fotovoltaiky na střechy, užití zelené střechy apod. Chybí řešení čerpání splaškových vod z 1.pp do kanalizačního řadu.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

Kompletní elaborát, výkresy jsou srozumitelné, na velmi dobré grafické úrovni, až na výjimky přehledné. Vizualizace exteriéru jsou poněkud schematické, ale poskytují pravdivý obraz o návrhu. Oproti tomu interiérové vizualizace dokládají kvalitu prostorového řešení velmi dobře.

Grafická úprava TZ je poněkud nepřehledná. Koordinační situace by mohla být přehlednější, obsahově je úplná.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Neobvyklý a odvážný výtvarně-prostorový koncept odkazující na to nejlepší z postmoderny, podepřený kvalitním dispozičně-provozním návrhem struktury. Větší abstrakce a expresivní pojetí exteriéru v duchu vnitřní prostorové struktury by učinilo návrh nezpochybnitelným.

Odevzdaný elaborát svědčí o kvalitách posluchačky jako budoucí architektky. Na práci je znát praxe posluchačky v projekci.

Výborná práce s drobnými zaváháními.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

#### **Otázky:**

**Byla postmoderna, Kahn, Botta, Aalto skutečně Vaší inspirací?**

**Možnosti využití dešťové a šedé odpadní vody**

Datum: 18.6.2018

Podpis: