



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Vojtěch Opl**  
Název práce: **Administrativní budova v Gliwicích**  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jiří Nováček, Ph.D.  
Oponent: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.  
Datum odevzdání: 27.5. 2018

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.*

### II. Připomínky k práci

Bakalářská práce je zpracována celkově na velmi dobré úrovni, zejména teoretická příprava byla provedena velmi pečlivě (např. posouzení suterénní stěny).

K předložené bakalářské práci mám několik drobných připomínek, týkajících se výkresové části projektové dokumentace, které ale nijak zásadně nesnižují celkově velmi dobrý dojem z práce:

- Ve výkresech půdorysů 1.NP, 2.NP a 3.NP jsou mezi kancelářemi a chodbou navrženy dveře s prahem – to je velmi nepraktické, vhodnější by bylo řešení pomocí přechodových lišt (bez prahů).
- Ve výkresu půdorysu 1.PP není zřetelná hydroizolace spodní stavby i přes to, že v legendě materiálů je uvedena (asi byla zvolena příliš malá vzdálenost čár).
- Ve výkresu základů chybí základový pas pod schodišťovým ramenem – zřejmě je spoléháno na plošně zesílenou vrstvu podkladního betonu tl. 150? Základ větší tloušťky by byl jistě vhodnější řešení.

- Na výkresu střechy chybí dílčí rozvodí (spádování) za konstrukcí nadjezdu výtahové šachty.
- Severka na výkresu svislého řezu A-A působí úsměvně (ukazuje k Alfa Centauri nebo Tau Ceti? ☺).

Připomínky k formální a grafické úrovni práce:

- Grafické přílohy obsahují několik drobných formálních chyb: výkresy nejsou číslovány, v půdorysu je neúplně zakresleno schodiště (chybí čísla stupňů a „přerušovací“ čára), ve výkresech půdorysů je nevhodně zakreslen nábytek (nepatří do předloženého stupně PD).

**Student splnil zadaný úkol v rámci požadovaného rozsahu.**

### III. Doporučení pro rozpravu

- Ve výkresu půdorysu 1.PP ukázat polohu hydroizolace.
- Ve výkresu základů navrhnout vhodnější řešení založení schodišťového ramene.
- Na výkresu střechy navrhnout chybějící rozvodí za konstrukcí nadjezdu výtahové šachty.

### VI. Celkové hodnocení

## A (výborně)

*Používaná stupnice hodnocení:*

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 13.6.2018

**doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.**  
Oponent bakalářské práce