

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zastřešení autobusového nádraží v Jaroměři</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Koubová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	doc. Dr. Ing. Jakub Dolejš
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT, fakulta stavební, katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání je vhodné pro bakalářskou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Byly splněny všechny body zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Bez výhrad, zvolený postup odpovídá inženýrské praxi.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
Studentka přesvědčivě prokázala svou odbornost v oblasti ocelových stavebních konstrukcí. Poznámky a drobné výhrady jsou uvedeny ve III. části posudku.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
Práce je srozumitelná, formální stránka je výborná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Typ práce (projekt) není citlivý na citace, seznam literatury je souhrnně uveden ve statickém výpočtu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Jedná se o kvalitní práci, již studentka bezesporu plně prokázala odbornou úroveň potřebnou k dosažení titulu Bc.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Následující otázky a poznámky vnímá oponent jen jako podklad k možné diskusi během obhajoby, nesnižují odbornou úroveň práce.

Technická zpráva:

Str. 3 – Autorka uvádí, že vykonzoloované nosníky jsou zavěšeny na předpjatých lanech. Oponent se o předpětí v celé práci nedočel.

Statický výpočet:

Str. 9 – Autorka uvažuje součinitel  $\mu_w$  s omezením 4,0. Odkud? Pro II. sněhovou oblast se dle změny Z2 normy ČSN EN 1991-1-3 doporučuje omezení hodnotou 2,0.

Str. 11 – Hodnota základního větru  $q_b$  je vypočtena chybně. Ve vztahu je správně základní rychlost, nikoli střední. Jde o nebezpečnou chybu s možným vážným dosahem.

Str. 17 – Proč rozhoduje kombinace a)? Dokonce dvakrát.

Str. 22 – Z popisu modelu není jasná řada údajů: jak je konstrukce podepřena (zejména na straně terminálu)? Které pruty jsou propojeny kloubově a které tuze? Bylo vnášeno do táhel předpětí?

Str. 61 a dále – Třídou válcovaných průřezů je lepší stanovovat z tabulek.

Str. 70 – Jak zabrání závěs vybočení nosníku? Vzpěrná délka je podle oponentova mínění stanovena chybně.

Str. 96 – Proč byl zvolen průřez HEM650? Není využit ani v MSÚ ani v MSP.

Str. 97 – Proč je teplota uvažována až zde a nikoliv spolu s ostatními zatíženími?

Str. 105 – Spoj s jedním šroubem není příliš vhodný. Brání tento přípoj klopení konzolového nosníku, jak je uvažováno na str. 72?

Str. 107 – Vaznice přenáší i normálové síly. Je na ně svar čelní desky navržen?

Str. 116 – Neprojeví se u desky páčení šroubů?

Výkresy:

- Detail kotevní patky není příliš vhodný pro občanskou stavbu. Napadá autorku nějaká alternativa?
- Byla posouzena základová patka na překlopení při bočním větru?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2018

Podpis: