

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM NA BARRANDOVĚ
Jméno autora:	Ondřej Madar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor pracoval relativně samostatně, v úvodu práce déle hledal optimální řešení. Místy bylo zapotřebí při konzultacích návrh korigovat. Chválím autorovo zaujetí pro návrh i pro konkrétní parcelu. Autor prokázal schopnost samostatně tvořit. Z hlediska výtvarného a estetického přístupu k architektonické tvorbě vidím u autora rezervy.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh má jasný a přesvědčivý koncept. Do spíše vertikálních a bodových objektů na Barrandově přináší vodorovné linie. Architektonické řešení kombinuje dva principy: omítaný tubus hlavní hmoty a k němu přisazený ochoz tvořený ocelovou konstrukcí. Domnívám se, že vzájemný vztah těchto hlavních částí by mohl být jednoznačnější. To je patrné zejména na jižním průčelí, kde jsou otvory ve fasádě chaoticky nahodile rozmístěny a nekorespondují s rastrem ocelové struktury. Navíc je zde rozpor mezi pohledem a půdorysem, kdy na pohledu je zakresleno okno od pracovny na galerii, v půdorysu ale není. Postrádám u objektu krytou terasu, slunečnick ve vizualizaci je slabou náplastí na takovém - jak autor uvádí - lukrativním místě. Dispoziční řešení je funkční, čitelné a velmi jednoduše pojaté. Schází mi zde větší rafinovanost a prostorová kvalita. A to hlavně v oblasti vstupní části se zádveřím a v hale se schodištěm. Naopak chválím prezentovaný koncept interiérového řešení obytného prostoru s galerií.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení svislých nosných konstrukcí kombinuje vápenopískové tvárnice a monolitický železobeton v oblasti konzoly. Toto řešení je poněkud komplikované, zvláště v navázání obou částí na sebe. Použití laminátových plovoucích podlah není vhodné vzhledem ke standardu objektu. To samé lze říci i o vnitřních dveřích s výškou 197cm nebo o šířce vchodových dveří 90cm.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je přehledně a kvalitně graficky zpracovaná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Ondřej Madar zpracoval standardní projekt na úrovni bakalářské práce. Hodnocení ovlivnil průběh práce, který vyžadoval určité korekce při konzultacích. Rovněž architektonické řešení objektu jako celku je spíše průměrné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2018

Podpis: