

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Pikovice
Jméno autora:	Tereza Krupková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka byla aktivní a průběžně konzultovala. Pracovala zcela samostatně. Práce je kreativní s množstvím nápadů.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Osazení objektu do terénu si vyžádá poměrně velké terénní úpravy, hlavně v jižní části pozemku. Objekt je výškově dislokován a každé podlaží má svoje specifika. 1.NP (privátní noční zóna) s dětskými pokoji a ložnicí je orientované na sever se stinným balkonem po celé délce objektu. Zvýšení stropu nad dvěma místnostmi umožnilo do nich přivést jižní slunce pomocí šikmých stropních oken. 2.NP (denní zóna) s částečně vestavěným podkrovím určené společenskému životu a dětským hrám je orientováno severojižním směrem a na jihovýchodě je velká slunná terasa. Dispoziční a provozní řešení je čisté, k domyšlení je stále vstup na WC ze vstupní haly (otevřené do obytného prostoru) přes předsíňku, aby veřejnost nevstupovala ani do privátní chodby. Z prostorového hlediska postrádám využití prostoru pod schodištěm v 1.PP a za nešťastný považuji také nástup na schodiště do 2.NP až na konci chodby. Vytvořením dvouramenného schodiště (podobně jako o patro níž) by se opticky zkrátila proporce vstupní haly a provoz by se zjednodušil. Kladně hodnotím využití prostoru podkroví, škoda jen, že není dostatečně zdokumentován. Postrádám větší přímý kontakt se zahradou.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Železobetonový nosný konstrukční systém svislých stěn v nadzemí je v tomto případě ke zvážení. Handicapem je finanční náročnost a problematické úpravy rozvodů v interiéru. Technické řešení je dobré, pečlivě zpracované. Postrádám vytápění WC, prádelny a šatny.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je z hlediska zadání úplná. K naprosté srozumitelnosti by si poměrně složité prostorové uspořádání zasloužilo důkladnější dokumentaci (zvýšený strop nad 1.NP, podkroví). Po věcné, jazykové i grafické stránce je práce kvalitní, obrazovou dokumentaci v pohledech považuji za příliš zjednodušenou (chybí členění velkých skleněných ploch z důvodu otvírání), naopak vizualizace považuji za velmi názorné, charakterizující atmosféru prostředí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Navrhovaný dům je prostorově rozmanitý, se srozumitelnými a čistými dispozicemi. Přes severní orientaci je dostatečně prosluněn. Škoda, že jeho nejzajímavější partie nejsou zdokumentovány. Předložená závěrečná práce odpovídá nárokům na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2018

Podpis: