

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Pikovice
Jméno autora:	Tereza Krupková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště oponenta práce:	FSv, ČVUT Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno ve všech částech, v technické části jsou drobné nedostatky.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Lehkost a dynamika prvotní idey se do výsledné formy bohužel nepromítla. Fasády působí díky členění plných a prosklených ploch poněkud formálně.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorové řešení je proporční, s logickými vazbami. Otázkou k zamyšlení je absence závětrří (ochrana před deštěm a větrem). Z půdorysu 1. PP není dobře patrná vazba na terén, přístup ke schodišti je relativně úzkou chodbou. Za uživatelsky nepřijemný fakt považuji malá, pod strop umístěná okna v obou koupelnách, na WC absenci okna (v 1.NP). Postrádám půdorys galerie nad obývacím pokojem ve 2.NP, chybí její znázornění v řezu – navíc bude mít velmi omezené využití - výška v prostoru krovu je v rozmezí 0 – 2,0 m! Schodiště spojující obývací prostor s galerií v tomto provedení nelze připustit, nemá podchodnou výšku – sporné je jeho umístění těsně před okny. Členění fasády v pohledech nesouhlasí s členěním v půdorysech. Schodiště v půdorysech a řezu není stejně zakresleno.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení - konstrukční schéma neúplné, stavebně technické výkresy jsou nedotažené. Chybí rozvaha s umístěním osvětlovacích těles ovlivňujících interiér, schéma odvodnění střeš a zpevněných ploch.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je ucelená, grafické zpracování na dobré úrovni.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Oceňuji velkoryse prostorově navrženou denní část, ve které díky částečnému propojení do prostoru krovu mohou všichni členové rodiny být spolu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: