

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Stavebně technologický projekt administrativní budovy „Mělník“ |
| Jméno autora: | Shevchuk Evgeny |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Technologie staveb |
| Oponent práce: | Ing. Václav Pospíchal, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | FSV, Katedra technologie staveb |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Standardní projekt | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Standardní práce, řešení částečně formální | |

| | |
|---|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Na cizince uspokojivé, mnoho chyb. Student si měl zajistit jazykovou korekci. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dotazy oponenta:

- 1) Proč je v návrhu elektro počítán věžový jeřáb a omítací stroj, když nejsou nasazeni souběžně? Kde je započítán příkon pro vytápění buněk?
- 2) Na sejmutí 174 m³ ornice je nasazení dozeru z hlediska nákladů na dopravu neekonomické, počítal jste s jeho jiným využitím?
- 3) U demolic není navržen mechanismus pro bourání, čím budete demolovat?
- 4) Jak u bednění stropních kcí řešíte vykonzolování vyšších podlaží (podepření)?
- 5) Z jakého zdroje jste čerpal normu času 11,6 hod/ t u armování stropní konstrukce?
- 6) U postupového diagramu (příl. 12) chybí převzetí výztuže a kontrolní měření rovinnosti po dokončení bednění.
- 7) Proč chybí u mnoha položek harmonogramu (příloha 5) následníci - rezerva až do konce stavby?
- 8) Kde se budou vozidla na staveništi otáčet?
- 9) Z čeho jste stanovil půdorysnou plochu jeřábu (1,9 x 2,9m), když v technických podkladech je nutná plocha 4x4m?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: