

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Tramvajová trať Sídliště Ďáblice – OC Letňany (Praha)</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tereza Brunerová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra železničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Filip Jiřík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce ukládá studentce komplexní zpracování projekční studie tramvajové trati.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zcela splňuje zadání a je vhodně rozšířena o úvahy o významu navržené trati i dopravní obsluze řešeného území.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka v úvodu práce odůvodnila smysl navržené relace pro novou tramvajovou trať. Dále navrhla dvě varianty a základním způsobem je technicky rozpracovala z hlediska směrového a výškového vedení trasy tramvajové trati. Následně obě varianty porovnávala na základě šesti vhodně zvolených kritérií. Velmi významné je zejména posouzení vlivu na inženýrské sítě, dopravní obslužnost cílů v okolí záměru a možnost souladu s územním plánem, tyto aspekty reálného projektování nejsou obvykle v bakalářské práci takto kvalitně zpracovány. Dle porovnání byla vybrána výsledná varianta, která byla dále rozpracována. Oponent s doloženou argumentací pro výběr výsledné varianty i s jejím technickým řešením souhlasí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Průvodní zpráva je zpracována na dostatečné úrovni a je vhodně a v optimálním rozsahu doplněna výkresovými přílohami. Výkresová část je vypracována profesionálním způsobem, naznačujícím znalosti studentky z praxe. Zejména hodnotné je provedení podélných a příčných řezů. Studentka se velmi zodpovědně věnovala klíčovým problémům trasování trati v předmětném území, konkrétně výškovému vedení a křížením s významným vedením technického vybavení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce nevykazuje formální nedostatky. Byly nalezeny pouze zřídka drobné nesrovnalosti a překlepy. Rozsah práce mírně převyšuje zvyklosti bakalářských prací, což je způsobeno precizním zpracováním tématu. V práci nejsou obsaženy žádné nesouvisející nebo zbytečné texty.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka zjevně ovládá související předpisy, zejména ČSN. Citace v textové části jsou provedeny řádně a správně.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a otevírá několik okruhů témat k případnému navázání v diplomové práci. Navržené řešení je v daném stupni podrobnosti doloženo jako funkční a technicky vhodné.

#### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Předložená práce dokládá nadstandardním způsobem zpracovanou studii tramvajové trati v zadané relaci, z hlediska trasování a technického řešení tramvajové trati je v daném stupni přiblížení prakticky bez výhrad. Za velmi kvalitní považuji zpracování aspektů křížení s pozemními komunikacemi a nadzemními vedeními velmi vysokého napětí, kde studentka přes nepříznivé vstupní podmínky našla dvě různá možná řešení trasování tramvajové trati. Za velmi významné považuji výslovné uvedení aspektů, které práce přímo neřeší, neboť přesahují její rozsah a podrobnost, ale přesto nejsou zanedbány – např. přeložky horkovodů nebo technické řešení mostních objektů. Výběr výsledné varianty považuje oponent za správný. K předložené práci má oponent následující doplňující otázky:

- 1) Jakým dalším způsobem by bylo možné směrově vyřešit začátek trati ze smyčky Sídliště Ďáblice v případě požadavku na snížení počtu oblouků v trati?
- 2) Je možné etapovité úvratové obratiště řešit s větší kapacitou obratu tramvají a současně s umožněním přestupu na autobusy v ulici Tupolevova?
- 3) Zastávky OC Letňany (Tupolevova) a Fryčovická jsou velmi blízko sebe, jakým jiným způsobem by bylo možné řešit dopravní obsluhu v prostoru uvedených dvou zastávek?

Datum: 30.5.2018

Podpis:

