

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům (RD162 – Barrandov)
Jméno autora:	Tomáš Fejfar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště oponenta práce:	FSv, ČVUT Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno ve všech částech na velmi dobré úrovni, v technické části jsou drobné nedostatky.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jednoduchá hmota kompaktního kvádru rytmizovaná prosklenými prvky, minimalisticky chladná, ve vazbě na atraktivní výhledy. Očekávala bych prokazatelněji dokumentovaný vztah mezi hlavním obytným prostorem a pozemkem.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Je pro mne otázkou, proč autor zvolil dispoziční řešení, kdy denní obytná a klidová část je situována do patra, kdežto servisní prostory respektive určitě nikoliv permanentně užívaný hostinský pokoj i bohatě dimenzovaná letní kuchyně s přilehlou terasou jsou v přízemí, v bezprostředním kontaktu se zahradou. Velkoryse prostorově pojatá vstupní schodišťová hala je vlastně záďveří, otevřené přes obě podlaží, což v našich klimatických podmínkách není optimální. Úzká chodba v patře pouze ve funkci průchodu k dětským pokojům a ložnici rodičů, bez přirozeného osvětlení, kontrastuje s jinak prostorově dobře dimenzovanými pokoji a jejich hygienickým zázemím. Otázkou k zamyšlení je absence závěťří (ochrana před deštěm a větrem).	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zdařilé, stavebně technické výkresy nejsou dotaženy na rozdíl od schémat základního rozvržení TZB. Chybí rozvaha s umístěním osvětlovacích těles ovlivňujících interiér a koncept založení stavby (jako součást konstrukčního schématu).	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je ucelená a srozumitelná, grafické zpracování na dobré úrovni.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Oceňuji jednoduchý a čistý hmotový koncept stavby, důslednou strohost v architektonickém výrazu. Použité výrazové prostředky fasády podtrhují jednoduchost fasády, ale vzbuzují dojem jiného funkčního využití stavby než pro bydlení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: