

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Pikovicích
Jméno autora:	Maxim Didunyk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konstrukce kombinující železobeton, „mokrú technologii“ a „dřevostavbu“ vyžaduje mnoho specifických detailů, které jsou zde řešeny pouze schematicky a možná ne zcela vhodně nebo logicky. („Mokrú příčky, betonové podlahy)	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza je jednoduchá, stručná, výstižná, správná, urbanistické řešení logické. Architektonické řešení je čisté, jednoduché, úsporné. Vzhledem k celkově úspornému řešení je možná příliš prostorově zdůrazněna „průrva“ ve srovnání se soukromými prostory v 2 NP (poznámka: 2NP se obvykle neznačí jako 2 PP) Čistota řešení je nešťastně potlačena barevným pojetím depresivních vizualizací a pohledů.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Velmi dobré s výhradou, viz výše. Sociální zázemí je sice dostačující, ale vzhledem k počtu uživatelů provozně pravděpodobně poddimenzované (společná koupelna s jedním umyvadlem pro dvě děti a případně dva hosty, dtto – rodičovská koupelna – jedno umyvadlo). Možná by bylo vhodné otevřít výtvarnou dílnu do dvoupodlažního prostoru.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Kvalitní, správné, úsporné, s výhradou, viz výše. Vzhledem k nutnosti řešení nestandardních detailů (speciálně obvodový plášť) příliš úsporně pojato.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Úplné, srozumitelné, v technické části příliš úsporné. Grafika je průměrná, celkově sráží celkový dojem z jasného a čistého řešení.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Velmi dobrý koncept, který byl poškozen technickou nedotažeností a grafickým zpracováním potlačujícím architektonickou kvalitu.

Otázky: Proč je severní část obvodového pláště konstrukčně jiná než zbývající?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2018

Podpis: