

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V PIKOVICÍCH
Jméno autora:	Maxim Didunyk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Závěrečná práce splňuje zadání s výhradou, která se týká textové části. V té chybí řada informací o technickém řešení stavby, např. specifikace oken, dveří, povrchů atd.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	C - dobře
Práce na projektu byla komplikovaná. Autorovi dělalo problémy rozpracovat zajímavý koncept do finálního stádia. Hledáním finální podoby strávil hodně času, což se projevilo v závěru práce na nedotaženosti celého návrhu. Přesto jsem o jeho tvůrčích schopnostech přesvědčen. Nedobrý průběh práce zřejmě zavinily jiné okolnosti.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	D - uspokojivě
V první řadě musím uvést, že koncept je velmi dobrý. Chválím i filosofii navrhovat dům zevnitř ven. Tím ale výčet pozitiv končí. Z původně zamýšleného záměru vytvořit citlivý objekt s průhledem zasazený do lesní rokle v Pikovicích se stal architektonicky banální dům, u kterého mne nejvíce zaráží fakt, že žádným způsobem nereaguje na svažitosť terénu. Dispoziční řešení vychází z konceptu, je svěží, provozně velmi dobře řešené. Denní část s prostorem hudebny a knihovny je příjemnou nadstavbou jinak standardního programu rodinného domu. Přesto i zde najdeme drobné nedostatky: prostor kuchyně nemá dostatek denního osvětlení, rozmístění dveří v chodbě 2.NP je nepochopitelně nahodilé. Chválím interiéry, které i přes ne zcela zdařilé vizualizace prozrazují potenciál návrhu i autora myšlení.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	D - uspokojivě
Technické řešení vykazuje spoustu problémů. Záklop stropů z prken je na spodním líci opatřen omítkou?! Železobetonové schodiště i příčka pod ním spočívají na podlaze!! (viz řez A-A). Z detailního řezu není patrné, jakým způsobem bude vytvarován odtokový žlab. V oblasti předokenních žaluzií jsou tepelné mosty. Podlahy jsou tvořeny prkny 20mm položenými na betonovou mazaninu. Obvodový plášť má nevyjasněný princip parozábrany a její pozice ve skladbě. Cementový potěr v tl. 30mm neexistuje. Instalační šachta prochází průvlakem.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	D - uspokojivě
Práce je úplná, grafická úroveň je ale velmi nevyrovnaná. Výsledek působí jako shluk nahodilých částí. Vizualizace jsou nepřesvědčivé.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Maxim Didunyk zpracoval velmi nevyváženou bakalářskou práci. Původně skvělý koncept nebyl dopracován do přijatelného výsledku. Autorovi vyčítám nedostatek pečlivosti a pracovního nasazení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2018

Podpis: