

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - vila v Praze Tróji
Jméno autora:	Filip Daněk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v dostatečném rozsahu dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné.	

Kvalita analýzy, konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Posluchač vyšel při konceptu z hlavního kladu pozemku a to je atraktivní výhled. Trochu situaci komplikuje že z neznámého důvodu otočil v situacích orientaci severu o 90 stupňů. Dále již koncept vychází z víceméně formálního utváření hmot, kde hlavním motivem je hmota do L s konvexním obloukem uvnitř. Motiv se opakuje i u ustoupeného horního podlaží. Celé je to koncipováno jako modernistická vila s výraznými horizontálními bílými prvky. To vše je vcelku v souladu s tím že se jedná o výrazně nadstandardní, luxusní bydlení. Prostorový koncept s vnitřní koncepcí ale úplně nekoresponduje a zůstává tak trochu za očekáváním.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Očekával bych že výrazný obloukový prvek, který je důležitým motivem kompozice se projeví výrazným zajímavým prostorem i v půdoryse. Nestalo se. Oblouk je rozdělen uprostřed a vytváří tak z přilehlých prostor zvláštní tvarově nedefinovatelné prostory. Z části zahnutý bazén, který nevím jestli slouží k plavání nebo k relaxaci. Z druhé strany je obývací prostor, který je spíše průchodem do jídelny, kuchyně a spížírny. Navazuje další obývací prostor jehož smysl nevidím, už také proto že popisy v projektu jsou nečitelné. Nadstandardní bydlení má svá specifika a výrazně jiné prostorové standardy. To ovšem neznamená, že se s plochami může nesmyslně hýřit. K čemu je veliký nezařízený prostor mezi kuchyní a barovým pultem? K čemu slouží druhý obývací prostor, a když, proč není stavebně oddělen od zbytku prostoru aby se funkce nerušily. Co mě naopak chybí jsou kvalitní venkovní obytné prostory. Navržené venkovní sezení je sice designersky zajímavé konstrukcí, ale pro potřeby domu nevhodné, protože konstrukce nezajistí dostatečnou ochranu před deštěm a sluncem. Velký prostor pro venkovní pobyt větší společnosti včetně zázemí pro obsluhu - letní kuchyně zde zcela postrádám. Provoz bazénu jsem zmínil, související saunový provoz je ale ke standardu v nepoměru malý a nedostačující. Proč je také oddělen provoz bazénu sauny a fitness které se nachází v horním patře? Výhodnější by bylo obě funkce spojit. Rozporuplné je i zázemí. Nevím jak je myšlený vstup do domu když přijedu autem. Půjdu exteriérem do chodby 1.02 nebo úzkými dveřmi z garáže? Proč je hlavní šatna 1.07 tak složitě přístupná a k čemu slouží prostorově nevyhovující šatna 1.13. Bohužel bych ve výčtu podobných otázek mohl pokračovat.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Podobně jako u dispozičního řešení se mi zdá nekonceptní i statická část. Dům je kompletně monolitický s masivními průvlaky, které zachraňují některé velké rozpony. Přesto je část horního patra u fitness posazená na sloupu, který nemá proti sobě v přízemí žádnou odevzu, ať již v podobě stěny, sloupu či průvlaku a při rozponu místnosti přes 10,5 m je to	

téměř nereálné nadimenzovat. Naopak v technické křídle jsou zbytečně malé rozpory 2,5 a 3 metry. Technologická část je zpracována schematicky v požadovaném rozsahu. U takového projektu by ale bylo potřeba asi hlubší analýzu možností vytápění, větrání, chlazení rekuperace atd.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná, přehledná, srozumitelná a graficky na dobré úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce bohužel neplní očekávání na nadstandardní luxusní bydlení, v dispozicích jsou momenty, které nelze jen tak přehlédnout

Otázky k obhajobě:

Venkovní prostory pro nadstandardní vilové domy

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: Ing. arch. Petr Housa