

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Pikovice
Jméno autora:	Sára Bursová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště oponenta práce:	FSv, ČVUT Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno ve všech částech, v technické části jsou chyby a nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept hmotového uspořádání ve vazbě na konfiguraci terénu je zřejmý, kombinace betonové a dřevěné konstrukce je zdrojem problémů.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je logické, s obvyklými vazbami. Orientaci ve výkresech ztěžují kresebné nedostatky a nepřesnosti (v půdorysech, řezech i pohledech). Není zřejmé, jak se projeví rastr trámového stropu v dispozici 1.NP. Prostor okolo vany je nedostatečný (součást rodičovské ložnice), přístup k lůžku okolo pracovního stolu a skříně v dětském pokoji č. 3 je velmi stísněný. Není zřejmý přístup na jižní terasu v úrovni 2.NP, je přístup na přilehlou terasu z pokojů v 1.NP? Ve 2.NP je v obytném prostoru nevhodně umístěné WC (byť správně přes předsíňku),. Pracovna má navržené špatné uspořádání, přístup k lůžku nelze akceptovat pouze z jedné strany. Proč autorka plnohodnotně nevyužila zajímavý prostor daný sklonem pultové střechy v interiéru 2.NP, po zaklopení stropu nad pracovním je zde světlá výška jen 2,3 m.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení má zjevné nedostatky - konstrukční schéma je neúplné, neplyne z něj kombinace betonové a dřevěné části domu. Není vyřešeno uložení stropních dřevěných trámů směrem k železobetonovému stropu nad 1.NP, ani návaznost stěnové sloupkové konstrukce a vykonzolované části stropu tvořící terasu před 2. NP, ani skladba terasy. Stavebně technické výkresy včetně architektonického detailu jsou nedotažené. Chybí rozvaha s umístěním osvětlovacích těles ovlivňujících interiéry, schéma odvodnění střech a zpevněných ploch, koncept umělého větrání některých prostor. Lokální větrací jednotky u WC chcete na fasádě?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je dobře graficky zpracovaná, bohužel výsledný dojem kazí nedostatky především v architektonické části.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji vizuálně příjemnou kombinaci dřevostavby na železobetonové spodní části domu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: