

Bydlení v centru Prahy

Autor: Viktor Žák

Bakalářská práce nerozpracovává celý komplex budov z původní studie, tvarově rozmanitější část s různorodou fasádou nebyla řešena a autor se plně věnoval jen jednoduššímu objektu na nároží. Charakter této stavby však zůstal dobře zachován a bylo pro ni zvoleno i vhodné materiálově konstrukční řešení. Student použil méně obvyklého, ale v daném místě ideálního založení na pilotách.

Monolitický stěnový systém je zde určitě správný a bylo využito mnoho jeho výhodných vlastností, některé jeho nectnosti však nejsou zcela vyjasněné – zde je možné uvést například riziko přenosu hluku ze schodiště a výtahu, kde akustické oddělení konstrukcí není nijak řešeno, byť komunikační jádro sousedí přímo s obytnými místnostmi. Lze však předpokládat, že pokud by byl autor na nutnost odhlučnění komunikací upozorněn, vyřešil by jej stejně uspokojivě, jako dokázal vyřešit tepelné mosty u balkonů, kde se používá obdobných principů vkládání izolantů do monolitu. Popsáno není provedení štítových stěn. resp jejich zaizolování a zajištění dilatace vůči sousednímu objektu. V detailech jsou uplatněna funkční a systémově správná řešení, drobné nepřesnosti jsou u stěn – chybějící protivětrná folie pod obkladem a způsob větrání této dutiny (D.1.1.2.13, D.1.1.2.15, D.1.1.2.15). Názornosti by zde velmi pomohlo doplnění půdorysných detailů – například ostění okenních otvorů či nároží s obkladem. Za ambiciózní lze označit užití stejných desek i na zábradlích balkonů, kde by měl autor doložit jejich vhodnost pro dané použití a zohlednit velikost použitých formátů s ohledem na dostupné výrobní rozměry. V Klimentské ulici vedle gotického kostela musí i dveře k popelnicím mít určitou estetickou úroveň a nebo je třeba je dovedně skrýt, k čemuž mohl být využito vlastností i rozměrů zajímavých cementovláknitých desek. Ty však použity nebyly, ale zde může jít o jasný estetický záměr autora.

Bližší vysvětlení by si vyžádalo i kotvení deskového i ocelového zábradlí (Z3, Z4) k čelům balkonů(D.1.1.2.14).

U balkonů (resp. horního balkónu) je problematická absence jejich odvodnění – horní balkon má plochu cca 37m² a takováto plocha už by určitě neměla být odvodňována na veřejnou komunikaci. Správné je určitě zajištění nižší úrovně dlažeb balkonů oproti interiérovým podlahám. Odvodnění ploché střechy pak má obvyklou nectnost soustředění odvětrání kanalizací v blízkosti střešních vtoků. Autor si byl této slabiny vědom, takže odvětrání posunul a to tak vychází mimo instalační šachtu. Za nerealizovatelnou lze označit polohu hydrantů (a svislých rozvodů požární vody) těsně vedle dveří do bytů.

Interiér stavby stručně rozpracovává prostor společného schodiště domu a podrobněji rozpracovává jen kovové zábradlí, kde však nejsou zcela dodrženy normové požadavky na rozteče vertikálních prvků.

V graficky velmi povedené bakalářské práci si autorova stavba zachovala svou estetickou kvalitu, nejasnosti jsou v některých profesních detailech, kde vítězil důraz na jednoduše vzhledu a provedení nad celkovou funkčností.

Navržené hodnocení: **B-C**

Ing.arch.Pavel Šmelhaus