

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Objekt letištního cateringu
Jméno autora:	Kateřina Příšovská
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Stavební fakulta ČVUT
Katedra/ústav:	Katedra Konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Běla Stibůrková, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra Konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Studentka měla řešit bakalářskou práci na základě architektonické studie objektu. Ve variantách bylo navrhnout zastropení či zastřešení objektu. V tomto bodě myslím zůstala svému zadání poněkud dlužna.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka příliš nevyužívala možností konzultací, přesto ale v dostatečné míře pro kvalitní zpracování. Autorka přistupovala k práci aktivně, ne vždy s dostatečnou samostatností.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce v podstatě splňuje požadované body, autorka využila, ale s rezervou získané znalosti během studia, ale např. v nedostačujících popisech, ať již v množství kót, či v některých zcela chybějících, byla nesystematická. Do jaké míry naplnila inženýrský přístup k problematice, nechť posoudí komise. Postrádám posouzení stropních konstrukcí, alespoň empirické, nebo alespoň doložení únosností jednotlivých variant a posouzení jejich zatížení. Současně by bylo nanejvýš vhodné všechny zmíněné a zpracované varianty porovnat, posoudit, označit výhody a nevýhody.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce obsahuje technickou zprávu, klasicky členěnou, po jazykové stránce bez problémů. Grafice by bylo třeba věnovat větší pozornost a pečlivost (velikost popisek je v různých měřítcích, tab. místností jsou někde příliš veliké, volba čar a značení materiálů není vždy správná nebo přehledná, což zhoršuje přehlednost práce).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr studijních materiálů a citační etika jsou v pořádku a odpovídají běžné projekční praxi.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Považuji však za velkou chybu, že ji autorka nevěnovala více péle a trpělivosti. Vzhledem k tomu, že si zadání studentka sama vybrala, jsem očekávala větší zaujetí pro jeho zpracování. Přesto je práce obsažná se všemi formálními náležitostmi. Jistě větší zkušenosti jak v praxi, tak ve studiu s sebou přinesou i více jistoty a radosti z dobré projekční práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**

Datum:20.6.2018

Podpis: