

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Letištní hala pro catering
Jméno autora:	Kateřina Příšovská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Václav Kumšta
Pracoviště oponenta práce:	SATRA spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Objekt RD je poměrně rozsáhlý, avšak s nižšími nároky na komplexnost řešení.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Po formální i věcné stránce předložená práce vcelku splňuje podmínky zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Adeptka zvolila metodicky korektní způsob řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Úroveň práce je uspokojivá, adeptka rutinně používá kreslicí program, využívá dostupné výpočetní programy, prameny a podklady, uplatňuje teoretické znalosti i praktické dovednosti.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je vcelku přehledná. V Technické zprávě nechybí seznam výkresů. V některých výkresech chybí $\pm 0,000$; ve v. č. 05 chybí značení nadpraží, ve schodišti chybí označení zábradlí, ve vstupech nejsou naznačeny čisticí zóny; ve v. č. 04 pravděpodobně chybí označení nadedvěrných překladů. V místnostech 01-22 a 01-17 (v. č. 05) není zřejmá konstrukce (příčka, chladírenské panely). Ve v. č. 06 chybí obklady v m. č. 02-09 a 02-10. Některé skryté konstrukce (např. výkr. č. 10, č. 11) nejsou vykresleny čárkovaně. V situaci by měly být uvedeny $\pm 0,000$, U.T. a P.T., měly by být kótovány přípojky. Ve výkr. č. 07, č. 08 chybí dimenze rozponů stropních konstrukcí. V řezech nejsou výrazněji vyznačeny parozábrany.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr zdrojů je korektně uveden v technické zprávě. V práci by mohl být uveden seznam použitých norem.	

Další komentáře a hodnocení

Adeptka by měla věnovat větší péči vykreslování (grafická podoba výkresů, včetně detailů, je místy poměrně zběžně nahozená) a poněkud šetřit místem (plocha některých výkresů je nevyužitá).

V tepelných výpočtech by bylo vhodné uvést čísla skladeb posuzovaných konstrukcí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěrečná práce je provedena na celkově uspokojivé úrovni, některé aspekty je třeba dořešit (viz otázky).

Otázky:

1. Jak je řešeno připojení objektu na sdělovací systémy?
2. Objasněte použití akustických tvarovek v obvodovém plášti.
3. Nebylo by možno stropní konstrukci nad míst. č. 01-18 tvarovat jednodušeji, s použitím průvlaků a mezisloupů (bez nich by pravděpodobně vyšla velmi masivní)
4. Adeptka by mohla popsat konstrukci posuvných dveřních křídel (výkr. č. 05).
5. Jak je řešeno odvětrání střešního pláště (např. výkr. č. 09)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2018

Podpis: