



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Martin Schejbal**
Název práce: **Průzkum a návrh sanace kostela sv. Havla ve Štolmíři**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Radek Zigler, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Datum odevzdání: 28.5. 2018

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Předložená bakalářská práce je zpracována celkově na vysoké úrovni. V textové části je pečlivě zpracován stavebně technický průzkum předmětné budovy, který zahrnuje i laboratorní analýzu vzorků odebraných ze stavebních konstrukcí. Podrobně je řešena vlhkostně-chemická analýza zdiva nosných konstrukcí kostela. Kvalita stavebně technického průzkumu je dle mého názoru (na poměry studenta 4. ročníku) velmi vysoká (zejména grafické přílohy). Zvláště pak oceňuji pečlivé zpracování tabulky trhlin v nosných konstrukcích.

Výkresová část práce je zpracována velmi kvalitně, výkresy stavebně technického průzkumu jsou na profesionální úrovni. Počty a podrobnosti grafických příloh stavebně technického průzkumu jsou mimořádné (na studenta 4. ročníku) a prokazují tak vynikající předpoklady studenta pro řešení problematiky rekonstrukcí budov.

U výkresu č. 3.2 (detail provětrávané štoly) by možná stálo za úvahu, zda by nebylo vhodnější ponechat spodní vodorovnou část štoly bez navržené podkladní betonové vrstvy tak, aby byla umožněna difuze vodní páry i přímo z podloží (nejen ze zdiva), které bezprostředně přiléhá k základové konstrukci. Jinak je ale sanační opatření na výkresu č. 3.2 zpracováno principiálně správně a výše uvedená poznámka je pouze k zamyšlení, nejde o primární chybu.

Na výkresu č. 3.5.1 je znázorněna navržená poloha ocelových lan v půdorysu objektu. Poněkud problematické bude vrtání otvoru pro „střední“ lana v podélném směru (jde o lano, které je částečně v interiéru a částečně v exteriéru), neboť v místě půdorysného zúžení kostela směrem k oltáři nebude ani z jedné strany dostatek prostoru pro provedení otvoru.

Připomínky k formální a grafické úrovni práce:

- Jazyková úroveň práce je celkově na velmi dobré úrovni.
- Grafické přílohy jsou zpracovány velmi kvalitně a podrobně, na profesionální úrovni.

Student splnil zadaný úkol v rámci požadovaného rozsahu.

III. Doporučení pro rozpravu

- Pro řešený objekt popsat alternativní konstrukční řešení provětrávané štoly
- Zhodnotit možnosti provádění otvorů pro ocelová lana / zední kleštiny.

VI. Celkové hodnocení

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 31.5.2018

doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent bakalářské práce