

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce RD v Srbsku
Jméno autora:	Dorde Ljubisavljevič
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Stavební fakulta ČVUT
Katedra/ústav:	Katedra Konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Běla Stibůrková, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra Konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student řešil rekonstrukci rodinného domu v obci cca 80 km od Bělehradu v Srbsku, odkud sám pochází. Rekonstrukce se měla blížit jeho budoucím potřebám. Jde o objekt jisté architektonické hodnoty (kachlová kamna, štukované stropy, původní dřevěné obložkové dveře, avšak jednoduchá okna, plechové žaluzie, apod.). V naprosto havarijním stavu je střecha – dřevěný krov, s čímž se v původním záměru rekonstrukce nepočítalo. Autor v podstatě splnil požadavky kladené na jeho práci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B – velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Velkou nevýhodou od samého začátku po zadání byla lokalita objektu. Student neměl ke stavbě žádnou stavební dokumentaci, pročež strávil na místě samém nemálo času a zaměřoval objekt. Rovněž mykologické laboratorní vyšetření stavu stávajícího krovu se odehrávalo v Bělehradu, kde si je autor zadal k průzkumu. Zpočátku pracoval student velmi samostatně, později se dostával do částečného skluzu, což bylo způsobeno komunikací mezi domovem, bylo-li třeba něco ověřit nebo přeměřit.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Ve vynášení objektu se autor místy „ztrácel“, což způsoboval zejména celkem netradiční krov v mizerném stavu. Po výsledcích průzkumu na dřevokazný hmyz bylo zřejmé, že krov bude kompletně nový a protože nebyly známy všechny podmínky a omezení ze strany srbské povolovací legislativy, zůstav v podstatě tvarem stejný. Student používal doporučenou literaturu, zejména starší, předválečná, skripta, ale rovněž příslušné normy apod. Velmi dobře zpracoval technicko-historický průzkum, včetně fotografických příloh. V některých partiích projektu je zřejmá nejistota, pramenící z neznalosti faktického stavu, např. založení, výšky hladiny podzemní vody, stavu komínových těles, apod.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Zejména na textových částech je zřejmé, že student je cizinec, nicméně technická zpráva i průzkumy jsou dobře zpracovány. V grafickém provedení je řada chyb a omylů ve způsobu zakreslování dle platné ČSN. Bude-li se autor pohybovat v českém odborném prostředí, je třeba ctít zdejší pravidla. Přesto je práce srozumitelná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr</i>	

pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student doporučená skripta a jinou literaturu využíval s odkazy v textu, v tomto směru je vše v souladu s běžnou praxí.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Při zadání jsme možná podcenili vzdálenost rekonstruovaného objektu. Vzhledem k tomu, že se chtěl autor držet faktického stavu a zamýšleným potřebám nového stavu, práce byla někdy bržděna a na celkovém výsledku je znát časová tíseň. Hodnotím ale zanícenost autora a snahu nezjednodušit situaci určitými předpoklady současného stavu, které ale nakonec stejně musily být učiněny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**

Datum: 20.6.2018

Podpis: