

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola v Tuchoměřicích
Jméno autora:	Bc. Martin Židek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Alexandr Verner
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce jako celek splňuje zadání. Pouze v několika bodech je splnění zadání provedeno neúplně. Jedná se např. o požadované posudky konstrukcí, u kterých chybí tepelně technické posouzení. Navrhované skladby jsou však technicky správné a budou tepelně technická kritéria splňovat.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozí studii autor doprovodil velkým množstvím inspiračních zdrojů. Ve finálním provedení toto řešení autor potvrdil i technickým řešením. Tvar a charakter objektu má vhodnou a příjemnou proporci. Materiálové a barevné řešení má už až lehce hravou formu. Otázkou je forma přísně obdélného vnitřního atria, když okolní hmoty mají příjemný rostlý charakter.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh využívá vnitřního atria, okolo kterého seskupuje v celcích jednotlivé provozní části stavby ve dvou podlažích. Tento způsob lze považovat za správný z hlediska zvoleného hmotového konceptu i z hlediska orientace. Méně z hlediska provozních nákladů na vytápění a chlazení proskleného atria, což by bylo vhodné prověřit z hlediska pasivních zisků a protislunečních clon.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Základ řešení ať už navržených konstrukcí nebo technologických systémů je v zásadě správný, ale chybí jim trochu hlubší analýza. Například se jedná o umístění vzduchotechnických jednotek na střeše objektu. Není jasné, ve kterých částech střechy s nimi autor uvažuje a jestli nebudou rušit navržený koncept střech. Dále chybí hlubší návrh pasivních opatření pro vytápění a chlazení v atriu možné využití pro vnitřní klima učeben, zdůvodnění volby plynové kotelny. Otázkou je návrh šikmé střechy s monolitickou deskou, pro kterou chybí zdůvodnění např. s ohledem na letní stabilitu těchto podkrovních místností.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Předložená Diplomová práce má velmi vysokou grafickou úroveň. Práce je doložená velkým množstvím přehledných perspektivních záběrů a 2D obrazových příloh. Jejich ztvárnění je graficky ucelené a srozumitelné. Odborná úroveň textových příloh je věcně správná a úplná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2018

Podpis: