

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--|
| Název práce: | Základní škola Tuchoměřice |
| Jméno autora: | David Matoušek |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Michal Šourek |
| Pracoviště vedoucího práce: | FSv ČVUT v Praze, katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|------------------------|
| Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
| Diplomant splnil zadání. Nad habituální rozsah diplomního projektu zpracoval rešerši historického vývoje budov pro základní vzdělávání na našem území. Zvolený detail řešení parteru je zpracován jen zběžně. | |
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | A - výborně |
| Diplomant pracoval samostatně, aktivně, projevoval vysokou úroveň kreativity. | |
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | B - velmi dobře |
| Architektonické, urbanistické i dispozičně-provozní zpracování tématu jsou úspěšné. V úrovni artikulace konceptu diplomant založil několik problémů objemové i dispozičně-prostorové povahy: ne všechny se mu podařilo v rozpracování architektonické formy vyřešit bez zaváhání. Ne zcela přesvědčivé zůstalo napojení budov A a B nebo „krčku“ vloženého mezi budovu B a objekt jídelny, dispoziční řešení vyvolává drobné rozpaky v místech napojení jednotlivých navzájem „pootočených“ objemů, přestávkové prostory jsou sice bohatě dimenzované, z prostorového hlediska však v některých polohách (budova B, budova A) přinášejí sotva víc, než „obyčejné chodby“, v budově A navíc poněkud spleťité, málo přehledné. Celkově je třeba architektonické řešení nicméně hodnotit jako úspěšné, vizualizace interiéru dokládají adekvátní a příjemné prostory. | |
| Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | A - výborně |
| Zdařilé, bez zásadních připomínek. | |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | B - velmi dobře |
| Práce je úplná, srozumitelná a přehledná, textová část vykazuje rezervy co do struktury. Grafická úroveň práce je výborná. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Úspěšné zpracování méně obvyklého tématu, architektonická forma sebevědomá a výrazná – v některých (méně závažných) polohách ne zcela odpovědně a citlivě uchopená.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2018

Podpis:

