

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola Tuchoměřice
Jméno autora:	Bc. David Matoušek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Kateřina Holotová
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce svým rozsahem splňuje zadání. Úroveň zpracování jednotlivých částí DP se liší, ale jako celek je kompletní bez větších výhrad.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické řešení respektuje charakter rozvíjející se obce. Důležité je dodržení pohledové osy na klášter. Vytvoření odpočinkového prostoru v okolí potoka využívá potenciál vodní plochy a dostává tak do obce nový prvek. Samotný návrh školy složený z několika hmot je přizpůsoben měřítku obce a zároveň umožňuje využití i pro mimoškolní aktivity díky oddělenému vstupu. Nedostatečným se jeví venkovní prostor pro potřeby školy. Navržený venkovní prostor neposkytuje soukromí a nenabízí žádné další možnosti využití (venkovní učebna, sportoviště apod.)	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Zvolené prostorové uspořádání je s drobnými výhradami funkční. Prostory učeben se zdají velkorysé, podceněné jsou však prostory doprovodné a volnočasové. K zamyšlení je možnost částečného oddělení výuky prvního a druhého stupně. Chybí zde doplňkové kabinety a sklady pro specializované učebny, jediný společný kabinet pro učitele není vhodný. K zvážení je také oddělení čistého a špinavého provozu školy. Způsob s využitím šatních skříněk v chodbách je vhodnější pro jednopodlažní budovu, zde by bylo lepší ho nahradit centrální šatnou v přízemí. Parkování pro zaměstnance školy v suterénu je vítanou možností. V DP však není podrobněji vysvětleno dopravní řešení v návaznosti na okolí objektu včetně návštěvnických parkovacích stání a pěších tras. Architektonický výraz objektu odpovídá jeho funkci. Kombinace materiálů dává objektu přirozené měřítko pro řešenou lokalitu. K zvážení je rozmístění a členění oken, které příliš nerespektuje charakter zástavby.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené technické řešení odpovídá typu a formě objektu. Zpracování technické části DP obsahuje množství nejasností a chyb. Výkresová dokumentace a textová část jsou často vzájemně v rozporu. Po stránce konstrukční má dokumentace mnoho nedořešených částí a stavba by takto nemohla fungovat. Zvláště problematické se jeví zakládání v záplavovém území, které by bylo vhodné z tohoto hlediska optimalizovat. Chybí protipožární opatření v prostorech s pohledovými ocelovými nosnými konstrukcemi. Napojení na TI a využívání dešťových vod na pozemku se zdá nejasné. Z dokumentace je patrné využití dešťové vody pro potřeby objektu, které je však popřeno v textové části.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se</i>	

ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je jako celek zpracována dostatečně. Architektonická část od konceptu po výsledné zpracování působí velmi přesvědčivě a graficky na vysoké úrovni. Technická část obsahuje nedostatky a ztrácí na srozumitelnosti především v textové části, která dává prostor k nepochopení návrhu a často je v rozporu s výkresovou dokumentací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je kompletní a prokazuje schopnost autora správně provázat funkci, měřítko a formu v urbanistickém a architektonickém řešení. Konstrukční řešení nedosahuje úrovně předešlých částí.

Pro obhajobu doporučuji zaměřit se na:

- Provozní řešení objektu – oddělení čistého a špinavého provozu školy (pohyb žáků ze vstupní haly do tříd).
- Dopravní napojení stavby na okolí (pěší, automobilové) a vyřešení parkovacích stání v parteru.
- Zakládání v záplavovém území

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: