

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Dubaj
Jméno autora:	Bc. Klára Korychová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projekt je zpracován v požadovaném rozsahu. Výsledkem je komplexní a přehledná prezentace architektonického návrhu, která splňuje parametry diplomové práce. Výtku mám k absenci výpočtu parkovacích stání, v technické zprávě se objeví pouze výsledné počty. Dále postrádám výkres typického podlaží (2.-5. NP), ale věřím, že jde pouze o chybu v odevzdání. Prosim o doplnění k obhajobě. Naopak oceňuji ztvárnění prostor okolo bazénů, teras a části parteru.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Objekt navazuje na urbanistický koncept zvolený v předdiplomním projektu. Soubor působí uceleně a hmotově zapadá do svého okolí. Oceňuji adaptaci na lokální podmínky. Hlavním bodem návrhu je stínění teras vlastní hmotou směrem na jih a otevření fasád směrem na sever, doplňující myšlenkou je umístění atria a použití ochlazovaného větru k větrání a chlazení. Otvory pro zachytávání větru jsou využity jako bazény pro rezidenty. Tento koncept je funkční a zdařilý. Fasády objektu působí sjednoceně a celistvě, což je z mého pohledu narušeno nevhodným použitím samostatných oken v kontrastu s pásovými na západní fasádě. Východní fasáda, kde tento kontrast není, působí uceleněji. Dále nerozumím vložení pevných „bloků“ do severní fasády, což vyvolává obdobný kontrast. Objekt opět působí lépe z jižní strany.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt má převážně bytovou funkci. V prvním patře se nachází komerce a vstupy do bytového domu, ve vyšších patrech už pouze jednotlivé bytové jednotky přístupné z centrálního atria. Bytové jednotky jsou navrženy o velkorysých rozměrech, což je vzhledem k lokalitě žádoucí. Největší výtky mám k pojetí vstupů do bytové části a dispoziční dělení bytů. Vzhledem k charakteru bytů mi přijde vstupní prostor minimální a vedle navržená kočárkárna bude mít nulové využití. Ocenil bych návrh prostorného lobby s recepcí a navržení důstojnějšího vstupního prostoru. Celkové dělení bytů je velmi kostrbaté. Je patrná snaha dostat všechny obytné pokoje k severní a jižní fasádě, což vyvolává potřebu dlouhých neosvětlených chodeb. Ty jsou jak provozně tak ekonomicky nežádoucí. V bytech vznikají neosvětlené prostory, zde bych jako řešení viděl prosklení do atria s využitím matného skla, luxfer apod. Vzhledem k zvyklostem v arabských zemích je vhodnější dělení na samostatnou kuchyň s jídelnou a samostatný obývací pokoj. Luxusní plocha bytu je rozdrobena na spoustu malých místností, což ji značně znehodnocuje. Do garáží zasahující sloupy zužují šířku komunikace pod 6 metrů, to znemožňuje pohodlné vyjíždění a zajiždění do parkovacího stání.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavba je navržena jako železobetonová. Toto konstrukční řešení je vhodné vzhledem k charakteru objektu a jeho vykonzolovaným částem. Navržené rozpony jsou ekonomické a možné. Samotné výkresy jsou velmi dobře čitelné a úhledně zpracované. Kladně hodnotím detailní rozpracování všech skladeb konstrukcí a povedený komplexní řez. U	

komplexního pohledu postrádám specifikaci jednotlivých materiálů. Vhodné je také použití chladících stropů.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Výsledná práce je úplná, srozumitelná a na dobré grafické úrovni. Autorka si dokázala poradit s konceptem rozsáhlé budovy a vytvořila fungující celek. Grafickou úroveň hodnotím jako dobrou, celkový dojem vylepšuje velmi podařené zpracování plochy okolo bazénů a teras. Skicovitý filtr je místy až příliš výrazný, ocenil bych exaktnější grafiku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Studentka řešila návrh rozsáhlého bytového domu s občanskou vybaveností v parteru. S konceptem objektu se vypořádala velmi dobře. Fasády jsou navrženy jako jednoduché, přehledné a zapadající do okolí. Avšak v některých místech jsou zbytečně rozdrobeny prvky, které se jinde neopakují. Největší výhrady mám k dispozičnímu řešení samotných bytů a vstupních prostorů do bytového domu. Práci hodnotím jako horší B.

1. *Jak byste řešila dispozici luxusního bytu v návaznosti na zvyklosti v dané lokalitě?*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:

