

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Návrh ustájení pro masný skot včetně řešení skladového a odpadového hospodářství</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Bc. Vladimír Obr</b>   |
| <b>Typ práce:</b>                 | Diplomová práce   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební  |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra konstrukcí pozemních staveb   |
| <b>Oponent práce:</b>             | doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.  |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | v důchodu   |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                         |
| Zadání bylo přiměřené pro formát diplomové práce. Úkolem bylo pojednat o typologii staveb pro ustájení dobytka, návrh novostavby stáje s příslušenstvím. Zakreslení všech navrhovaných částí v projektové dokumentaci. Vyřešení důležitých detailů. Posouzení účinnosti větrání a posouzení denního osvětlení.  |                         |
| <b>Splnění zadání</b>   | <b>splněno</b>          |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>  |                         |
| Práce vcelku splnila záměr zadání přiměřeně k daným možnostem zpracovatele. Žádný ze stanovených úkolů není opomenut.   |                         |
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b>          |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>   |                         |
| Se zvoleným postupem zpracování lze souhlasit. Míra podrobnosti v pojednání o typologii zemědělských staveb daného účelu je velmi dobrá. Výkresová dokumentace je kompletní s výjimkou možných některých dalších detailů, např. zajištění kloubu u paty rámu. Výpočet denního osvětlení u tohoto typu staveb se běžně nedělá. Přesto ale přinesl poznatky, které nejsou zcela bez užítku.   |                         |
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>B - velmi dobře</b>  |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>   |                         |
| Odbornou úroveň hodnotím jako mírně nadprůměrnou. Některá pochybení se vyskytují, ale nejsou závažná. Stavební konstrukce jsou velmi podrobně popsány v technické zprávě. Naopak příliš stručná je kapitola o hospodaření s energiemi. Formálně je také zmíněna požární ochrana. Ve výkresové dokumentaci chybí některé důležité informace. Nejsou uvedeny výškové kóty upraveného a rostlého terénu v situaci – výkres 16. Vlnitý plech je lépe přišroubovat k latím v místě vlny, nikoli v místě úžlabí, kvůli možnosti zatékání vody – výkres 7. Chybí detail kloubového uložení u paty rámu. Na výkrese 2 to vypadá, jakoby byl rám v tomto místě zabetonován. V celku je výkresová dokumentace kompletní a je vypracovaná pečlivě. Výpočty denního osvětlení jsou zpracovány správně s použitím vhodných a přípustných zjednodušení. |                         |
| <b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>   | <b>B – velmi dobře</b>  |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>   |                         |
| Práce je napsána téměř bez překlepů a bez gramatických chyb. Stylisticky je psána obstojně. V pojednání o typologii je vysvětleno, že tuhý odpad se nazývá mrva a tekutý kejda. Na straně 19 se však objekt SO03 nazývá Jímka na močku. Tento termín se také vyskytuje ve výkresové dokumentaci. Je třeba dodržovat zavedenou terminologii.   |                         |

**Výběr zdrojů, korektnost citací****A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Autor práce poznatky čerpal z učebních textů, technických norem a z firemních podkladů. Nedomnívám se, že došlo k porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

Autor prokázal schopnost samostatně vypracovat dokumentaci jednoduchých stavebních objektů a řešit některé dílčí stavebně fyzikální problémy. V práci zjištěná pochybení nejsou fatální.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Stať o typologii stájí oponent shledal jako zajímavou. Připojuji tyto otázky.

Co je to izolační stáj a co je to karanténní stáj a jakou mají funkci v provozu chovu skotu. Proč nebyly tyto stáje ve vaší práci projektovány?

Jsou tři možnosti zvětšení plochy okna: snížení parapetu, zvýšení nadpraží a rozšíření do stran. Je některá z těchto možností účinnější než ostatní z hlediska denního osvětlení místnosti? Zdůvodněte.

Kritérium je veličina používaná k hodnocení. Čím se liší hodnocení hluku dopravy a hluku výtahu v budově z hlediska výběru kritéria?

**Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „B“ velmi dobře**

Datum: 7.6.2018

Podpis: