

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova s občanskou vybaveností, Praha 7
Jméno autora:	Vanečko Ján
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch.Martin Perlík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Projekt obsahuje složky, uvedené v zadání, a proto považuji zadání za splněné.	
<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Návrh, jak jsem pochopil, vychází z předdiplomního urbanistického projektu, jehož nebyl diplomant autorem. To považuji za náročnější, ale výbornou praktickou úlohu. Diplomant se jistě s urbanistickým řešením podrobně seznámil, ale v práci opomněl trochu důkladněji popsat, z jakých aspektů při svém konkrétním konceptu vycházel, na co navazoval, proč uspořádání vypadá tak, jak nám ho předkládá. Doufám, že to v rozpravě napraví. Jinak koncept považuji za klasický, funkční, přehledný. Z prostorového hlediska jen váhám, zda si úplně stejné řešení zasloužila průčelí západní, kterými se objekt obrací do široké pěší zóny, jako průčelí východní, když na této straně je středem zájmu relativně drobněji pojaté atrium. Není totiž úplně zřejmé, co dalšího s tímto atriem sousedí, jaký je charakter ulice U Vody a jaká je vazba atria na tuto ulici.	
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Provozní řešení vychází ze soudobých trendů administrativních objektů, autor dokazuje, že uspořádání je možné vhodně variovat, předkládá různé možnosti využití. Objekt má i potřebné vybavení (stravování, správa,...) a poskytuje i prostory, které by oživily jeho parter. Správa objektu však má zřejmě pouze 3 kanceláře a zasedačku – nenalezl jsem místo pro technické pracovníky údržby, sklad materiálu, alespoň malou dílnu údržby. Úklidové prostory jsou malé a neposkytují místo pro uložení potřebné techniky (podlahy zejména v 1.NP budou jistě čištěny strojně) ani pro převlékání personálu úklidu. Kladně však hodnotím, že objekt má samostatný zásobovací vstup a dostatečné prostory na tříděný odpad.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
Technické řešení je předloženo v rozsahu zadání a je hezky graficky dokumentováno. Pravděpodobně z netrpělivosti jsem nedohledal v práci uvažovaný materiál lamel, obklopujících většinu fasády, mohl by autor toto připomenout v rozpravě?	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
Práce je úplná, přehledná, logicky řazená. Grafická úroveň je výborná.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Jedná se o velmi dobré řešení standardního administrativního objektu.*

*Otázky k obhajobě:*

1. Mohl byste přesněji popsat charakter ulice, ke které se Váš objekt obrací atriem, a doplnit výšku zástavby v této ulici?
2. Prosím, pokud jste to již v představení projektu neuvedl, o popis materiálu lamel na fasádě a důvod jeho volby.
3. Popište prosím, jaké služby předpokládáte, že bude provozovatel objektu poskytovat firmám, které si prostory pronajmou? Doplnil byste z tohoto pohledu nějak provozní zázemí objektu?

Předloženou závěrečnou práci považuji za zdařilou a hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 17.6.2018

Podpis: Ing.arch.Martin Perlík