

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámecký areál Liteň
Jméno autora:	Bc. Šárka Trousílková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Role předdiplomu je při zpracování diplomního projektu klíčová. Právě tato fáze má studentovi naznačit, které z idejí má smysl rozvíjet a které je lépe jako slepé uličky opustit. Předdiplom ŠárkyTrousílkové je v tomto směru mimořádně názorný. Po náznaku urbanistických úvah se autorka vydala dvojím směrem. Při dostavbě hospodářských částí areálu postupovala poměrně schematickým způsobem, v jehož rámci do existující struktury vkládala další obdélné budovy nejrůznějšího účelu. Dominantou zámecké partie se měla stát nová koncertní síň, vložená do prostoru hlavního dvora a obrácená průčelím k zámku.

Obě naznačené tendence jsou velmi sporné. Mechanické doplňování areálu jen dále zkomplikovalo jeho urbanistickou situaci, která je poznamenána nepřehledností a přílišným prostorovým rozdrobením. Velká koncertní síň se stala nejen nepříliš zdařilým konkurentem zámku, ale také urbanistickou bariérou, která zcela znemožnila možné vyřešení zadní části nádvoří.

Předdiplom tak především názorně ukázal, kudy cesta k obnově areálu nevede. Přesto se jej autorka rozhodla dále rozvíjet a dopracovat do podoby finálního projektu. V něm se výše řečené tendence bohužel zcela potvrdily.

Hřmotná a architektonicky nepříliš zdařilá koncertní síň zcela zaplnila nádvoří a stala se až karikaturním protipólem ušlechtilého barokního zámku. Okolní budovy jsou výtvarně pojednány způsobem, který dále zvyšuje rozpačitost celého řešení. Architektura novostaveb (dům pro seniory) je podprůměrná a zcela neadekvátní pro sousedství zámecké budovy.

Úlohou architekta je nejen nalézt kvalitní řešení, ale také včas rozpoznat, kudy cesta rozhodně nevede. Předložený projekt proto nemohu k obhajobě doporučit a navrhuji jako hodnocení **F - nedostatečně**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: