

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komunitní centrum Veveslavín
Jméno autora:	Libor Tomášek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo stanoveno takto: Návrh Komunitního centra Veveslavín ve stupni architektonické studie rozšířené o vybrané přílohy v úrovni vyšších projektových stupňů. Autor zadání splnil, některé textové pasáže jsou ale zpracovány v nedostatečném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jednoduchá krychlová forma zapadající do okolní struktury, zahalená do efektního ornamentálního pláště. Oceňuji výtvarné řešení fasády. Jen se mi vkrádá myšlenka, zda bílá barva s černou grafikou nápisu není až sakrálně vážná, zda by veselejší barevnost neslušela danému účelu lépe.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Půdorysy jednotlivých podlaží jsou přehledné, se srozumitelnými provozními vazbami. Výjimkou je podzemní parking. Má být pravděpodobně napojen ze sousední stavby, to považuji za řešení nestandardní a vymykající se výše oceněné provozní srozumitelnosti. Na rozpacích jsem z hlavního vstupu, je správně orientován k hlavní přístupové komunikace, budova daného účelu by ovšem podle mého názoru zasloužila vstup výraznější, čitelnější.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zvládnuto jak v oblasti statiky, tak v oblasti technického vybavení. Napadá mě jen poznámka ke stropům. Monolitické trémové stropy působí v interiéru efektně, v dnešní době nejsou ovšem u realizačních firem pro svou pracnost příliš v oblibě...	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Graficky čistá práce, pojetí plánů i vizualizací je jednotné, přesvědčivé. Velmi oceňuji vizualizace interiéru, jsou působivé a potvrzují kvalitní návrh vnitřních prostorů. Nedostatky naopak vykazuje textová část, v souhrnné zprávě některé informace zcela chybí (popis technického zařízení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zaujalo mě výtvarné řešení, kde autor pokryl fasády jednoduché krychle krajkovým ornamentů. Členění fasády zajímavou strukturou považuji za osobitý tvůrčí počín. Celkové dojem je ale podle mého názoru oslaben poněkud tvrdou barevností a malou čitelností vstupu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: