

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Veleslavín
Jméno autora:	Jakub Pospíšil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Helena Dydovičová
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ, autorizovaný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Základní koncept vychází z předdiplomního projektu, jsou shodné umístění v území i náplň. Původně jednoduchý obytný poloblok byl rozbit a tvarován výškově i půdorysně. Zajímavě byla akcentována dvě protilehlá nároží polobloku, která převyšují základní pětipodlažní podstavbu o dvě podlaží. Vnější vzhled je obohacen o více typů lodžii a balkonů. Obvodový plášť budovy je dále plošně členěn použitím několika rastrů a barev obkladu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Poloblok má dvě komunikační jádra, velkoryse řešená. Byty jsou středometrážní a větší než 100 m ² . V projektu je prezentováno několik typů kvalitně řešených bytů, které jsou prostorné, s velkými úložnými prostorami a komfortním hygienickým zázemím. Někde použité dlouhé chodby a pokoje s minimální povolenou šířkou mohou být eventuálně upraveny dle požadavků budoucích uživatelů. Zpracovávaný stupeň projektu dává množství podnětů pro další stupně dokumentace a svědčí o tom, že diplomant danou problematiku dobře ovládá. V podzemí jsou 4 podlaží garáží, řešení vyšlo z modulů nosných stěn horní stavby a není komplexní. Požadovaná 102 stání by se při lepším uspořádání vešla do 3 podzemních podlaží a došlo by k úspoře investičních nákladů. Podlaží garáží jsou výškově posunutá o 1m (resp. 2m). Délka vyšší rampy nevyhovuje pro předepsaný sklon. Posun o 1,5 m by byl vhodnější. Luxusní je využití zelených teras v 6. a 7.NP. Předpokládám, že části z nich budou moci užívat i obyvatelé domu, nejen bydlící v přilehlých bytech.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posudte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Návrh technického řešení je zpracován pečlivě. Nadstandartní je vybavení bytů vzduchotechnikou s rekuperací. Také zateplení obvodového pláště je maximální. (Ve výpočtu a zprávě je uváděno zateplení 400 mm izolantu, ve výkresové části je 300 mm, což považuji za dostačující.) Trasy instalací a vzduchotechniky jsou zřejmé, v dalším stupni by pravděpodobně došlo k upřesnění rozměrů instalačních šachet. Konstrukční schéma je srozumitelné a je respektováno v architektonicko- stavebním řešení. V tomto stupni nejsou řešeny konstrukce zavěšených balkonů a předsazené stěny lodžie JV nároží. Ostatní konstrukce je možné odvodit z komplexního detailu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je srozumitelná, jsou zpracovány všechny části souboru se všemi návaznostmi. Architektonická forma je spjata s konstrukčním i technickým řešením. Grafické zpracování je velmi dobré.

Ve výkresové části se pohledy poněkud liší od vizualizace, dávají lepší představu o členění a barevnosti fasád.

V praxi by bylo požadováno výraznější odlišení jednotlivých bytových jednotek a souhrnné uvedení bilancí v textové části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Práce na mne působí uceleným dojmem. Řešení jsou promyšlená, je vidět snaha uplatnit nabyté znalosti a zkušenosti.

Oceňuji hmotové řešení a dispoziční náplň. Každé nároží je zpracováno odlišně v použití rastru a barev vnějšího obkladu a jiného typu balkónů a lodžii. Dvě protilehlá nároží jsou i výškově zvýrazněna. Snaha o odlišení jednotlivých částí domu je vítaná, je ale dle mého názoru, použito až nadměrně prvků. Použití předsazené stěny s okny před lodžii na SV nároží považuji částečně za samoučelné (úzká lodžie na východní straně, pevné části předstěny před okny). Tyto připomínky jsou námětem pro obhajobu.

Datum: 7.6.2018

Podpis:

ing.arch. Helena Dydovičová