

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|
| Název práce: | Konverze elektrárny Holešovice |
| Jméno autora: | Bc. Dagmar Pokšťeflová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury - K129 |
| Oponent práce: | Ing. Arch. Michal Švarcbach |
| Pracoviště oponenta práce: | PTRE, a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Studentka splnila všechny body zadání. | |

| | |
|---|------------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Budova bývalé elektrárny dopravních podniků by se měla v budoucnosti stát srdcem nové zástavby na území teplárny Holešovice. S tímto řešením počítá i předdiplomní projekt, z kterého studentka vycházela. Navržené funkční využití považuji za velice vhodné. Výtvarné řešení interiéru galerie a návrh vnějšího pláště dostavby působí uceleným dojmem. Příjemně působí reminiscence na historický stav odkazem na půdorysnou stopu třech zbořených komínů. Navržená barevnost a kombinace materiálů je v souladu s původní industriální funkcí historické budovy. Osobně bych přivítal větší "čistotu" novotvaru, vyhnul bych se překryvu historické fasády schodišťovými tělesy. Stejně jako předdiplomní projekt, tak i tento návrh autorky považuji za velice inspirativní. | |

| | |
|--|--------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | A - výborně |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Za přínosné považuji víceúčelové využití prostoru galerie. Za problematické považuji umístění restaurace pod střechou novostavby. Osobně bych preferoval umístění v přízemí budovy s potenciální expanzí obytné plochy do exteriéru. Zachování otevřené dispozice v prostoru galerie je pozitivní, napomáhá orientaci v prostoru galerie. Otázkou zůstává možnost využití dvou auditorií v takto otevřeném prostoru. | |

| | |
|--|--------------------|
| Kvalita technického řešení | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Návrh technického vybavení budovy v požadovaném stupni konceptu považuji za splněný. | |

| | |
|---|--------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Návrh je zpracován velice srozumitelně a přehledně, grafická úroveň dokumentace je na vynikající úrovni. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Práce byla zpracována v požadovaném rozsahu a stupni dokumentace. Návrh je prezentován srozumitelnou a přehlednou formou. Technické řešení budovy je pro požadovaný stupeň dokumentace dostatečně podrobné. V rámci obhajoby může autor zdůvodnit drobné výtky týkající se dispozičního a hmotového řešení, které jsem zmínil v předchozích bodech posudku.

Datum: 18.6.2018

Podpis:

