

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovní klub Veleslavín
Jméno autora:	Karel Plachetka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury Architektura a stavitelství
Oponent práce:	ing. akad. arch. Hana Zachová
Pracoviště oponenta práce:	Hana Zachová - projekční ateliér

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Základní návrh sportovního klubu vychází z předdiplomního projektu, budova byla v diplomové práci zcela nově pojata a vhodně zapracována do původního konceptu. Změny významně přispěly ke zvýšení architektonické kvality komplexu.	

Splnění zadání	splněno
Podrobnější grafické podání některých výkresových části (např. situace) by práci obohatilo a zároveň zlepšilo přehlednost . Práce nicméně obsahuje veškeré nezbytné údaje, jak ve výkresech tak v textech.	

Zvolený postup řešení	vynikající
Student vyniká schopností koncepčního a tvůrčího přístupu, stejně jako schopností členit úkol podle hierarchie významu (např. vysoký počet vizualizací). Výjimečná funkce objektu je doplněna atraktivním architektonickým řešením i zajímavými detaily. Budova umožňuje sportovní a relaxační interiérové aktivity a návaznost na park nabízí exteriérové aktivity. Pojetí budovy jako brány do parku, i dekorativní ztvárnění fasády evokující přírodní prvky, je unikátní a velmi kvalitní.	

Odborná úroveň	C - dobře
Základní konstrukční a technické řešení odpovídá charakteru objektu. Některé neobvyklé detaily jsou jedinečným řešením, které by si v praxi vyžádalo sestavení samostatného týmu odborníků (např. bazén). Podrobné propracování těchto detailů přesahuje rozsah diplomové práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Práce je na dobré odborné i grafické úrovni, je doplněna přehlednými texty.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Student se dobře orientuje v odborné – technické problematice, v soudobých architektonických trendech i ve znalosti požadavků na kvalitní městský život. Citace zdrojů je na odpovídající úrovni.	

Další komentáře a hodnocení	
Dispoziční řešení vykazuje některé detaily, které by v praxi mohly představovat provozní komplikaci (např. absence malého administrativního zázemí klubu, dlouhé přístupové trasy z šaten k jednotlivým	

aktivitám vč. mísení čistého a špinavého provozu šaten, absence WC v 3.nadzemním podlaží, absence zázemí pro zaměstnance wellness sekce). V některých případech jsou podceněny prostorové vazby (např. poddimenzované zádveří 1.05 do restaurace 1.06). V praxi by aktivní součinnost klienta obohatila záměr o osvědčené provozní možnosti i vazby.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Návrh atraktivní budovy, jejíž funkce jednoznačně obohacuje obytnou lokalitu. V praxi by pravděpodobně - z ekonomických důvodů - nastaly změny některých příliš prostorově nadhodnocených prostor i doplnění provozních vazeb .

Otázka: obvyklá technická řešení střešní zahrady

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 20.6.2018

Podpis: 